



Unisanté – Centre universitaire de médecine générale et santé publique
CEESAN – Conseil, évaluation et expertise en santé publique

Pointage annuel du profil des usagères et usagers des centres à bas-seuil d'accès du canton de Vaud : PAPU 2018

Sophie Stadelmann, Stéphanie Lociciro, Sanda Samitca

RAISONS DE SANTÉ 303– LAUSANNE

Unil
UNIL | Université de Lausanne

unisanté
Centre universitaire de médecine générale
et santé publique • Lausanne

Etude financée par :

La direction générale de la santé du canton de Vaud

Citation suggérée

Stadelmann S, Locicero S, Samitca S. Pointage annuel du profil des usagères et usagers des centres à bas-seuil d'accès du canton de Vaud : PAPU 2018. Lausanne, Unisanté – Centre universitaire de médecine générale et santé publique, 2019 (Raisons de santé 303). <http://dx.doi.org/10.16908/issn.1660-7104/303>

Remerciements

Nous remercions les collaboratrices et collaborateurs des centres à bas-seuil d'accès ainsi que leurs usagères et usagers pour leur participation et leur disponibilité.

Nous remercions également l'équipe du Distribus et l'équipe d'Unisanté, M Loïc Salomé et Mme Katarina Vujovic, pour leur engagement à la passation du questionnaire au Distribus.

Date

Septembre 2019

Table des matières

1	Résumé.....	9
2	Introduction	15
3	Objectifs	19
4	Méthode	23
4.1	Design global de l'enquête.....	25
4.2	Lieux et populations concernés	25
4.3	Déroulement de l'enquête	26
4.3.1	Instructions données aux collaborateurs des CABS.....	26
4.3.2	Annonce préalable de l'enquête auprès des usagers.....	27
4.3.3	Modalités de passation des questionnaires	27
4.3.4	Refus de répondre.....	27
4.3.5	Modalités de remplissage du questionnaire.....	27
4.4	Instruments et analyse.....	28
4.4.1	Questionnaire.....	28
4.4.2	Analyses.....	28
5	Résultats	29
5.1	Participation à l'enquête	31
5.2	Caractéristiques sociodémographiques des répondants.....	34
5.2.1	Sexe, âge et nationalité.....	34
5.2.2	Indicateurs d'insertion socio-professionnelle	36
5.2.3	Indicateurs de précarité	38
5.3	Consommation de substances psychoactives	40
5.3.1	Pratique de l'injection.....	46
5.3.2	Pratique de l'inhalation et/ou du sniff.....	48
5.3.3	Contrôle de police.....	49
5.4	Indicateurs d'exposition au risque de transmission du VIH et du VHC	50
5.4.1	Partage de matériel de consommation stérile	50
5.4.2	Activité sexuelle et comportement préventif.....	51
5.5	Traitements agonistes opioïdes et thérapies	52
5.6	Indicateurs de l'état de santé	54
5.6.1	Etat de santé général.....	54
5.6.2	Sensibilité aux messages de réduction des risques.....	55
5.6.3	Recours au test pour le VIH et statut sérologique	56
5.6.4	Recours au test pour le VHC et statut sérologique	57
5.7	Espace de consommation sécurisé	60
5.7.1	Niveau de satisfaction de la prestation et de ses procédures.....	61
5.7.2	Raisons pour ne pas s'être rendu à l'ECS.....	63
6	Conclusion.....	65
7	Références.....	69
8	Annexes.....	73
8.1	Questionnaire.....	75
8.2	Résultats supplémentaires.....	83

Liste des tableaux

Tableau 1	Description des centres d'accueil à bas-seuil du canton de Vaud	26
Tableau 2	Taux de participation et de refus de participer à l'enquête PAPU 2018	32
Tableau 3	Caractéristiques sociodémographiques des usagers par structure en 2017 et 2018 (% et moyenne).....	35
Tableau 4	Consommation par inhalation et/ou sniff au cours des 30 derniers jours par structure en 2018 (%)	49
Tableau 5	Contrôle de police en relation avec la drogue au cours des 12 derniers mois par structure en 2018 (%).....	49
Tableau 6	Test de dépistage du virus de l'hépatite C par structure en 2018 (%).....	58
Tableau 7	Etre allé à l'ECS au cours des 30 derniers jours par structure en 2018 (%)	60
Tableau 8	Autres structures visitées au cours des 12 derniers mois par les usagers de l'ECS en 2018 (n).....	61

Liste des figures

Figure 1	Aide au remplissage du questionnaire par structure en 2017 et 2018 (%)	33
Figure 2	Fréquentation au cours des 30 derniers jours du CABS où le questionnaire a été rempli en 2017 et 2018 (%).....	34
Figure 3	Principalement SDF au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	36
Figure 4	Durée sans domicile chez les SDF en 2017 et 2018 (%)	37
Figure 5	Principales sources de revenus au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)	38
Figure 6	Passer parfois ou souvent une journée entière sans manger au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%).....	39
Figure 7	Ne prendre en général aucun ou un seul repas par jour par structure en 2017 et 2018 (%)	40
Figure 8	Consommation de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018	41
Figure 9	Fréquence de consommation des principales substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018.....	43
Figure 10	Consommation de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018	45
Figure 11	Consommation par injection au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	46

Figure 12	Modes d'élimination courants des seringues usagées chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)	48
Figure 13	Partage de matériel servant à l'injection chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours, en 2017 et 2018 (%)	50
Figure 14	Utilisation du préservatif avec un partenaire stable et un partenaire occasionnel au cours des 6 derniers mois, en 2017 et 2018	52
Figure 15	Proportion d'individus en traitement agoniste opioïde par structure en 2017 et 2018 (%)	53
Figure 16	Type de produit agoniste en 2017 et 2018 (%)	54
Figure 17	Bon ou très bon état de santé général par structure en 2017 et 2018 (%)	55
Figure 18	Informations reçues concernant divers messages de réduction des risques en 2018 (%)	56
Figure 19	Test de dépistage du VIH au cours des 12 derniers mois par structure en 2017 et 2018 (%)	57
Figure 20	Diagnostic positif au virus de l'hépatite C au cours de la vie par structure en 2017 et 2018 (%)	59
Figure 21	Statut actuel pour l'hépatite C en 2017 et 2018 (%)	60
Figure 22	Bon niveau de satisfaction vis-à-vis de l'ECS et de ses prestations (n)	62
Figure 23	Bon niveau de satisfaction vis-à-vis des procédures et règles mises à place à l'ECS (n)	63
Figure 24	Raisons évoquées pour ne pas se rendre à l'ECS (%)	64

Liste des annexes

Annexe 1	Aide au remplissage du questionnaire par structure en 2017 et 2018 (%)	83
Annexe 2	Fréquentation au cours des 30 derniers jours du CABS où le questionnaire a été rempli en 2017 et 2018 (%)	83
Annexe 3	Permis de séjour valable par structure en 2017 et 2018 (n)	84
Annexe 4	Lieu principal de domicile au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	84
Annexe 5	Durée sans domicile chez les SDF en 2017 et 2018	85
Annexe 6	Principales sources de revenus au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	86
Annexe 7	Fréquence des journées entières sans manger au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	87
Annexe 8	Nombre de véritable repas par jour par structure en 2017 et 2018 (%)	87

Annexe 9	Accès aux équipements sanitaires de base pour se laver au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%).....	88
Annexe 10	Accès aux équipements sanitaires de base pour faire une lessive au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	88
Annexe 11	Fréquence de consommation des substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%).....	89
Annexe 12	Consommation d'héroïne au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	90
Annexe 13	Consommation de cocaïne au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	90
Annexe 14	Consommation de crack au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	91
Annexe 15	Consommation de speedball au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	91
Annexe 16	Consommation de méthamphétamines au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%).....	92
Annexe 17	Consommation de benzodiazépines non prescrites au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%).....	92
Annexe 18	Consommation de méthadone non prescrite au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	93
Annexe 19	Consommation de morphine non prescrite au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	93
Annexe 20	Consommation de buprénorphine non prescrite au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	94
Annexe 21	Consommation d'amphétamines au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%).....	94
Annexe 22	Consommation d'ecstasy au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	95
Annexe 23	Consommation de NPS au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	95
Annexe 24	Consommation de cannabis au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	96
Annexe 25	Consommation d'alcool au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)	96
Annexe 26	Consommation d'autres substances psychoactives au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%).....	97
Annexe 27	Nombre de substances consommées en concomitance de l'héroïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%).....	97
Annexe 28	Substances consommées en concomitance de l'héroïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%).....	98
Annexe 29	Nombre de substances consommées en concomitance de la cocaïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (n et %)......	99

Annexe 30	Substances consommées en concomitance de la cocaïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%).....	100
Annexe 31	Consommation par injection au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)	101
Annexe 32	Fréquence d'élimination des seringues usagées chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours selon le mode en 2017 et 2018 (%)	101
Annexe 33	Partage de matériel servant à l'injection chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours, en 2017 et 2018 (%)	102
Annexe 34	Relation sexuelle au cours des 6 derniers mois, selon le type de partenaire en 2017 et 2018 (%)	103
Annexe 35	Utilisation du préservatif avec un partenaire stable ou avec un partenaire occasionnel au cours des 6 derniers mois, en 2017 et 2018 (%)	103
Annexe 36	Proportion d'individus en traitement agoniste opioïde par structure en 2017 et 2018 (%)	104
Annexe 37	Etat de santé général des individus par structure en 2017 et 2018	104
Annexe 38	Informations reçues concernant le VIH en 2018 (%)	105
Annexe 39	Informations reçues concernant l'hépatite C en 2018 (%)	105
Annexe 40	Informations reçues concernant le conditions d'hygiène de la consommation en 2018 (%)	106
Annexe 41	Informations reçues concernant le zones d'injection à risque en 2018 (%).....	106
Annexe 42	Informations reçues concernant la manière de protéger ses veines en 2018 (%)	107
Annexe 43	Informations reçues concernant la manière de prévenir les abcès en 2018 (%)	107
Annexe 44	Informations reçues concernant la manière de prévenir les complications liées à la consommation en 2018 (%)	108
Annexe 45	Informations reçues concernant d'autres messages de réduction des risques en 2018 (%).....	108
Annexe 46	Test de dépistage du VIH au cours de la vie par structure en 2017 et 2018 (%)	109
Annexe 47	Test de dépistage du VIH au cours des 12 derniers mois par structure en 2017 et 2018 (%)	109
Annexe 48	Diagnostic positif au virus de l'hépatite C au cours de la vie par structure en 2017 et 2018 (%)	110
Annexe 49	Niveau de satisfaction vis-à-vis de l'ECS et de ses prestations (n).....	110
Annexe 50	Niveau de satisfaction vis-à-vis des procédures et règles mises à place à l'ECS (n)	111

Liste des abréviations

AACTS	Fondation Addiction, Action Communautaire, Travail Social
CABS	Centre d'accueil à bas-seuil
CEESAN	Conseil, évaluation et expertise en santé publique
DGS	Direction générale de la santé
DSAS	Département de la santé et de l'action sociale
ECS	Espace de consommation sécurisé
PAPU	Pointage annuel du profil des usagers
VHC	Virus de l'hépatite C
VIH	Virus de l'immunodéficience humaine, virus du Sida

1

Résumé

1 Résumé

L'étude PAPU (Pointage Annuel du Profil des Usagers et Usagers) s'inscrit dans le cadre des actions de santé publique et sociales pour lutter contre les méfaits de la consommation d'alcool, de stupéfiants et de médicaments non prescrits du Département de la santé et de l'action sociale (DSAS) du canton de Vaud. Elle a pour but de récolter les données nécessaires au renseignement régulier des indicateurs concernant le profil des usagers des centres à bas-seuil d'accès (CABS) pour les consommateurs de substances psychoactives du canton : La Fondation ABS à Lausanne (la Terrasse, le Passage, le Distribus et l'Espace de consommation sécurisé), Zone Bleue à Yverdon, Entrée de Secours à Morges et à Nyon et la Fondation AACTS à Vevey.

L'étude PAPU est une enquête anonyme, transversale et multicentrique. Pour la troisième année consécutive, elle a été proposée sur une semaine entière (du 5 au 11 novembre 2018) à l'ensemble des CABS du canton, selon leurs jours et heures d'ouverture. Le questionnaire, auto-administré et disponible en français, était proposé par les collaborateurs des CABS à toute personne fréquentant leur structure.

Les CABS estiment à environ 585 usagers fréquentant les structures vaudoises par semaine. Au total, 123 personnes (21%) ont refusé de participer et 257 questionnaires valides (44%) ont pu être utilisés pour les analyses.

Caractéristiques sociodémographiques des usagers des CABS

Plus des trois quarts des usagers sont des hommes. L'âge moyen est de 42 ans (médiane à 41.0 ans). La majorité est de nationalité suisse (62%) et, parmi les usagers de nationalité étrangère, environ un tiers a déclaré un permis de séjour non valable pour la Suisse.

Peu d'usagers ont un travail à temps plein (8%). Les principales sources de revenu déclarées sont l'aide sociale (42%) et les assurances sociales (28%). Une faible proportion déclare obtenir des revenus en faisant la manche (10%) ou en recourant au travail du sexe (1%).

Près des deux tiers (66%) des répondants avaient un domicile fixe au cours du dernier mois, 31% étaient sans domicile fixe et 2% ont séjourné dans une institution. Malgré le fait que certaines structures proposent des repas à midi, une proportion importante d'usagers déclare rester des journées entières sans manger (40% parfois/souvent) ou n'avoir en général aucun ou un seul véritable repas complet dans la journée (53%). Cependant, la très grande majorité des usagers des CABS ont eu accès à des équipements sanitaires de base pour se laver (90%) et faire une lessive (80%) au cours du dernier mois.

Consommation de substances psychoactives

Comme observé en 2017, les substances les plus consommées sont l'alcool (69%) et le cannabis (64%), suivies par la cocaïne (50%), l'héroïne (49%), le crack (30%) et les benzodiazépines non

prescrites (27%). Concernant les consommations très fréquentes (plus de 21 fois par mois), le cannabis est en tête (31%), suivi de près par l'alcool (27%).

La quasi-totalité des consommateurs d'héroïne (96%) et des usagers de cocaïne (96%) sont des poly-consommateurs. Les autres substances consommées sont toujours les mêmes, par ordre d'importance, quelle que soit la substance principale de choix : alcool, cannabis, cocaïne (pour les héroïnomanes) / héroïne (pour les cocaïnomanes), suivi du crack et des benzodiazépines non prescrites.

La proportion des usagers à s'être injecté des drogues au cours des 30 derniers jours est de 29% (n=71) pour l'ensemble des CABS. C'est au Distribus, bus mobile d'échange de matériel de consommation stérile, que l'on observe la proportion la plus importante d'injecteurs avec plus de la moitié de ses usagers concernés (65%).

En 2018, parmi les injecteurs de substances psychoactives, 59% indiquent que leurs consommations par injection ont principalement eu lieu dans un endroit privé, 29% dans un lieu public extérieur (forêt, parc, etc.), 7 % dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, etc.) et 4% dans un local de consommation.

Le mode d'élimination du matériel d'injection usagé le plus souvent rapporté par les consommateurs par injection est l'échange contre des seringues neuves dans une institution (78% le font souvent/toujours). Un cinquième des injecteurs (20%) ont déjà échangé souvent ou toujours leurs seringues usagées contre des seringues neuves à l'automate de Lausanne (EchangeBOX). Le recours régulier au littering, défini comme l'abandon de déchets sur la voie publique, a été déclaré par 2% des usagers injecteurs.

Sur l'ensemble des répondants à l'enquête, la moitié (56%, n=127) a déclaré avoir inhalé et/ou sniffé des substances psychoactives au cours des 30 derniers jours. Pour une majorité d'entre eux, ces consommations ont principalement lieu dans un endroit privé (56%) ou dans un lieu public extérieur (34%). Très peu de répondants indiquent que leurs consommations par inhalation et/ou sniff ont principalement lieu dans d'autres espaces.

Finalement, 36% des répondants indiquent avoir eu un contrôle de police en lien avec la consommation de substances psychoactives au cours des 12 derniers mois.

Indicateurs d'exposition au risque de transmission du VIH et du VHC

Au cours du dernier mois, 3% des usagers injecteurs ont donné une seringue à une autre personne après l'avoir utilisée et 6% s'est déjà injecté avec une seringue utilisée par une autre personne. Concernant le partage du reste du matériel servant à l'injection, significativement moins d'injecteurs indiquent avoir utilisé la même cuillère que quelqu'un d'autre en 2018 qu'en 2017 (10% vs 26%) ainsi que le même coton (0% vs 6%). Par ailleurs, parmi les répondants ayant indiqué avoir consommé par inhalation et/ou sniff (n=127), 34% s'est servi de matériel (paille, billet, embout, pipe, etc.) déjà utilisé par une autre personne au cours du dernier mois.

Un peu moins de la moitié des répondants a eu des relations sexuelles avec un partenaire stable au cours des 6 derniers mois (47%), les trois quarts n'ont pas systématiquement utilisé le préservatif

avec ce type de partenaire (75%). Un peu moins d'un tiers des répondants a eu des relations sexuelles avec un partenaire occasionnel au cours des 6 derniers mois (31%). Près de deux répondants sur cinq n'ont pas systématiquement utilisé le préservatif avec ce type de partenaire (37%).

Traitements agonistes opioïdes

La moitié (60%) des répondants déclare suivre actuellement un traitement par agoniste opioïde. Parmi eux, la durée moyenne en traitement est de 9 ans (min-max : 1 mois -31 ans). La majorité des usagers est sous traitement à la méthadone (59%), suivi par la morphine par voie orale (35%). Les autres médicaments concernent une plus faible proportion de répondants sous traitement agoniste opioïde.

Indicateurs de l'état de santé

Une part en augmentation des usagers indique être en bonne ou très bonne santé (42% en 2017 vs 53% en 2018).

La quasi-totalité des usagers a déclaré avoir fait un test pour le VIH au cours de la vie (90%) et plus de la moitié au cours des douze derniers mois (60%). Parmi les usagers ayant été testés au cours de la vie pour le VIH, 94% ont déclaré un statut séronégatif au dernier test.

Pour l'hépatite C, 39% des usagers des CABS ont déjà eu un diagnostic positif au cours de leur vie. Le taux de répondants testés positifs au HCV indiquant toujours avoir l'hépatite C et ne pas être en traitement a significativement diminué entre 2017 et 2018 (53% vs 26%) au profit d'une hausse des répondants souffrant de l'hépatite C déclarant toujours être atteint mais être en traitement (16% en 2018) ou avoir guéri suite à un traitement (36% en 2018).

Espace de consommation sécurisé

Sur l'ensemble des répondants, 18% (n=42) indiquent être allé à l'Espace de consommation sécurisé au cours des 30 derniers jours. Les conditions d'hygiène de ce lieu (accès à du matériel de consommation propre et possibilité de consommer dans un lieu propre) sont des éléments qui satisfont le plus grand nombre d'usagers de l'ECS ainsi que le temps d'attente (inexistant au moment de l'enquête), l'accueil qui leur est réservé et les aspects de sécurité (conseil et soutien des professionnels et consommation en sécurité). Parmi les règles énoncées, le fait de ne pas pouvoir utiliser son matériel plus d'une fois, l'interdiction de s'injecter dans certaines parties du corps ou la présence de professionnels sont celles qui satisfont un plus grand nombre d'usagers.

Parmi les répondants qui ne sont pas allés à l'ECS, trois raisons sont particulièrement souvent évoquées pour expliquer ce non-recours à cette structure : le fait de préférer consommer à la maison ou dans un endroit privé (42%), le fait de ne pas avoir eu l'occasion ou besoin de cette structure (39%) ou le fait de ne pas connaître cette prestation (33%).

2

Introduction

2 Introduction

Le Département de la santé et de l'action sociale (DSAS) du canton de Vaud est chargé de la mise en œuvre des actions de santé publique et sociales pour lutter contre les méfaits de la consommation d'alcool, de stupéfiants et de médicaments non prescrits. Afin d'assurer le pilotage de ces actions, le DSAS souhaite disposer d'indicateurs fiables lui permettant d'évaluer les besoins, de planifier l'offre de prise en charge médico-sociale et d'évaluer les effets des projets et programmes soutenus financièrement.

A cette fin, la Direction générale de la santé (DGS)^a a confié le mandat à l'unité de Conseil, évaluation et expertise en santé publique (CEESAN) du Centre universitaire de médecine générale et santé publique (Unisanté)^b d'élaborer et de mettre en œuvre un concept complet de monitoring comprenant un choix raisonné d'indicateurs en rapport avec les orientations stratégiques du département¹.

Ces indicateurs couvrent cinq thèmes : l'épidémiologie, la détection précoce, la prise en charge médico-sociale, la régulation du marché et la réduction des risques. Parmi les indicateurs couvrant ce dernier thème figurent ceux concernant le profil des usagers des centres d'accueil à bas-seuil du canton de Vaud (CABS).

Jusqu'en 2015, les informations sur les usagers des CABS provenaient, de manière indirecte, des données relatives aux prestations fournies ou au matériel remis par les centres, notamment le nombre de seringues échangées et de préservatifs distribués². Des enquêtes auprès des usagers des CABS remettant du matériel stérile d'injection ont également été réalisées régulièrement entre 1993 et 2011 au niveau national dans le cadre de la surveillance du VIH/sida en Suisse³⁻⁷. Ces enquêtes permettaient d'obtenir des informations sur les caractéristiques sociodémographiques, l'insertion sociale, la consommation de substances psychoactives au cours de la vie et au cours du dernier mois, les pratiques d'injection, les comportements sexuels et l'état de santé perçu des usagers. Ces enquêtes n'étant pour l'heure pas reconduites par l'Office fédéral de la santé publique (OFSP), une étude spécifique aux CABS du canton de Vaud a été mise sur pied en 2016 et répétée chaque année depuis lors^{8,9}.

Cette étude, nommée PAPU pour « Pointage annuel du profil des usagers », a pour but de récolter les données nécessaires au renseignement régulier des indicateurs concernant le profil des usagers des CABS.

^a Nommée Service de la santé publique (SSP) jusqu'à fin 2018.

^b Depuis le 1er janvier 2019, la Policlinique médicale universitaire, l'Institut universitaire de médecine sociale et préventive (IUMSP), l'Institut universitaire romand de santé au travail et l'association Promotion Santé Vaud, forment unisanté, Centre universitaire de médecine générale et santé publique à Lausanne.

3

Objectifs

3 Objectifs

Les objectifs du PAPU sont multiples, ils s'attachent à :

- décrire le profil sociodémographique des usagers des CABS : leur sexe, leur nationalité, leur âge moyen, leur type d'habitation, et leurs sources de revenu ;
- récolter des informations sur leur consommation de substances psychoactives, ainsi que sur le mode consommation et la gestion du matériel de consommation ;
- obtenir des renseignements sur les éventuels traitements par agoniste opioïde des usagers des CABS ;
- récolter des informations concernant l'état de santé des usagers des CABS : le recours au test de dépistage du VIH et du VHC ainsi que la prévalence rapportée de VIH et de VHC ;
- recenser certains comportements à risques des usagers, notamment le partage du matériel d'injection et l'utilisation ou non de préservatifs ;
- suivre l'évolution de ces caractéristiques dans le temps et pour chaque CABS ;
- contribuer à l'amélioration de l'information sur les personnes fréquentant les CABS en restituant les résultats de l'enquête aux professionnels sur le terrain.

L'enquête PAPU 2018 vise également à récolter des informations relatives à l'Espace de consommation sécurisé (ECS) ouvert depuis le 1^{er} octobre 2018. Une mesure de la fréquentation et du niveau de satisfaction vis-à-vis des prestations et procédures est effectuée, en plus d'une récolte d'informations sur les raisons pour lesquelles certaines personnes ne s'y rendent pas.

4

Méthode

4 Méthode

4.1 Design global de l'enquête

L'enquête PAPU est une enquête anonyme, transversale multicentrique et descriptive. Sa méthodologie s'inspire principalement de celle des enquêtes de type « un jour donné »^c, mais s'appuie également sur l'expérience des enquêtes réalisées dans les structures à bas-seuil en Suisse et à l'étranger^{6, 7}.

Compte tenu de l'hétérogénéité des centres en termes de modalités d'accueil, de jours et d'horaires d'ouverture et afin d'obtenir une taille d'échantillon suffisante pour caractériser les usagers des CABS et comparer les données provenant des différents centres, l'enquête a été proposée sur une semaine entière, soit du lundi 5 au dimanche 11 novembre 2018^d, pendant les jours et les heures d'ouverture des CABS. Cette durée d'enquête avait été validée par les directeurs des CABS rencontrés lors de la première édition de l'enquête PAPU en 2016. Ce format est préféré à une enquête sur un jour prédéterminé en raison de la variabilité de la fréquentation des centres durant la semaine et des contraintes organisationnelles des CABS.

4.2 Lieux et populations concernés

L'enquête PAPU concerne tous les CABS du canton de Vaud qui accueillent exclusivement ou non des consommateurs de substances psychoactives. Elle concerne l'ensemble des usagers de ces centres, âgés de 18 ans ou plus, qu'ils soient ou non consommateurs de substances psychoactives.

Le canton de Vaud compte huit structures de ce type, gérées par quatre organismes. Ces structures présentent des spécificités notables en termes d'objectifs, de publics accueillis, d'horaires et de modalités d'accueil, ainsi que de fréquentation journalière et hebdomadaire (Tableau 1).

^c Les enquêtes « un jour donné » sont fréquemment menées dans les établissements sanitaires. Elles visent à la représentativité de l'échantillon par la sélection systématique de l'ensemble des individus de la population-cible (par exemple l'ensemble des patients) rencontrés dans un endroit (par exemple un service d'urgence) durant une période fixe. Cette méthodologie présente l'avantage d'être facilement reproductible dans le temps et dans l'espace, d'être peu coûteuse, et d'offrir à chaque personne fréquentant un lieu donné les mêmes probabilités d'être sélectionnée dans l'enquête.

^d En 2016 et en 2017, cette enquête avait également été menée durant la première semaine de novembre.

Tableau 1 Description des centres d'accueil à bas-seuil du canton de Vaud

CABS	Organisme responsable	Ville	Nb usagers par semaine	Jours	
Le Passage	Fondation ABS	Lausanne	80	Lu	9h30-15h
				Ma	12h-15h
				Me-Di	9h30-15h
La Terrasse	Fondation ABS	Lausanne	50	Lu	11h45-15h
				Ma	12h-19h
				Me-Di	11h45-15h
ECS	Fondation ABS	Lausanne	20	Tlj	12h-19h
Distribus	Fondation ABS	Lausanne	100	Lu-Sa	17h-21h
Zone Bleue	Association en faveur des personnes touchées par la toxicomanie (AFPT)	Yverdon-les-Bains	140	Lu-Ve	10h30-16h30
Entrée de Secours Morges	Association Entrée de Secours	Morges	70	Lu-Ve	14h-19h
Entrée de Secours Nyon	Association Entrée de Secours	Nyon	25	Lu	10h-12h/14h-19h
				Ma	14h-19h
				Je-Ve	14h-19h
AACTS	Fondation Addiction, Action Communautaire, Travail Social (AACTS)	Vevey	100	Lu-Je	9h-13h30

Note : Les horaires du Distribus ont été restreint à 19h-21h à partir du 17 décembre 2018, soit après l'enquête PAPU.

Le nombre estimé d'usagers différents accueillis par semaine a été déterminé par les directeurs des CABS. Les chiffres estimés des trois structures de la Fondation ABS tiennent compte du fait qu'en tout cas une partie des usagers fréquente au moins deux structures de la fondation. Le total s'élève donc à 585 personnes. Sur la base d'un taux de participation situé entre 60% (taux de participation à l'enquête Bas-seuil de 2011 dans le canton de Vaud⁷ ainsi qu'au PAPU 2017⁹) et 85% (taux de participation du PAPU 2016, sans le Distribus)⁸, il convient ainsi d'estimer qu'entre 350 et 500 usagers répondent à l'enquête en 2018.

4.3 Déroulement de l'enquête

4.3.1 Instructions données aux collaborateurs des CABS

Début octobre 2018, chaque structure a été contactée par téléphone par une collaboratrice d'Unisanté afin de les informer de la répétition de l'enquête et des dates précises de la phase de

« terrain »^e. Nous avons également pris soin de rappeler à chaque directeur de centre qu'ils devaient prendre en charge la distribution et la récupération des questionnaires.

4.3.2 Annonce préalable de l'enquête auprès des usagers

Les équipes des différents CABS avaient également pour tâche d'annoncer la tenue de l'enquête à leurs usagers quelques jours avant la période de passation effective, afin de favoriser son acceptation. Il s'agissait avant tout d'informer les usagers du but de cette enquête et de leur préciser le strict anonymat de la récolte de ces données.

4.3.3 Modalités de passation des questionnaires

Durant la période de passation, les collaborateurs des CABS devaient systématiquement proposer le questionnaire à tout usager se rendant dans le centre d'accueil et n'ayant pas déjà rempli ou refusé le questionnaire auparavant.

Le Distribus qui se distingue des autres CABS par le fait qu'il s'agit d'une structure mobile (un bus), a été inclus à l'enquête tout comme en 2017. Cette structure se caractérise par une fréquentation quotidienne élevée mais une durée de contact faible avec les usagers et un nombre limité d'intervenants. En raison de ces particularités, la distribution et la récupération des questionnaires auprès des usagers du Distribus ont été effectuées par trois personnes dédiées à l'enquête (un collaborateur de la Fondation ABS et deux autres d'Unisanté).

Un collaborateur d'Unisanté s'est également rendu à la Fondation ABS, au Vallon, durant 3-4 heures chaque jour afin de soutenir les équipes sur places encore en phase d'adaptation suite à l'ouverture de l'ECS au moment de l'enquête PAPU 2018.

4.3.4 Refus de répondre

Une « fiche de refus » était également à disposition des équipes des différents CABS. Il leur était demandé de renseigner chaque jour le nombre de personnes refusant de répondre au questionnaire, leur sexe, leur âge et les raisons invoquées.

4.3.5 Modalités de remplissage du questionnaire

Le questionnaire est en principe auto-administré, c'est-à-dire qu'il est rempli seul par l'utilisateur. Pour des raisons de confidentialité, les collaborateurs des CABS ne devaient pas consulter les questionnaires remplis ou en train d'être remplis. Néanmoins, si elle était expressément demandée par l'utilisateur, une aide au remplissage du questionnaire pouvait être apportée. A ce sujet, une question spécifique permettait de savoir de manière à savoir si le questionnaire a été rempli seul ou avec l'aide d'une tierce personne.

^e A l'exception d'une entrevue qui a eu lieu avec le directeur d'AACS à Vevey entré en fonctions le 1^{er} octobre 2018, afin de lui présenter les détails du déroulement de l'enquête.

4.4 Instruments et analyse

4.4.1 Questionnaire

Le questionnaire, élaboré en concertation avec la DGS, était disponible en langue française. Il a été conçu en différents modules permettant d'avoir une vue d'ensemble plus explicite des thèmes abordés (cf. chapitre 8.1 en annexe).

Module 1 : Données sociodémographiques comprenant le sexe, l'âge, la nationalité, la situation de séjour pour les personnes de nationalité étrangère, la situation de domicile, les sources de revenus, l'accès à des repas et à des équipements sanitaires.

Module 2 : Consommations de substances psychoactives, dont la nature des produits consommés et la fréquence de consommation, les modes de consommation (injection ; inhalation et/ou sniff), le lieu où se passent ces consommations et des questions sur la gestion du matériel de consommation usagé et le partage de matériel au cours des 30 derniers jours.

Module 3 : Traitements par agoniste opioïde (durée, médicament agoniste) et thérapie.

Module 4 : Relations sexuelles avec un partenaire stable ou occasionnel : utilisation de préservatifs et rapports sexuels en échange d'argent ou de drogue.

Module 5 : état de santé général, informations sur la réduction des risques, recours au test de dépistage du VIH et de l'hépatite C, statut sérologique.

Module 6 : Espace de consommation sécurisé (ECS) - fréquentations, autre structures fréquentées, niveau de satisfaction vis-à-vis des prestations, des procédures et des règles de l'ECS, et pour ceux qui n'y sont pas encore allés, raisons expliquant ce manque d'intérêt.

4.4.2 Analyses

Un masque de saisie a été créé à l'aide du logiciel EpiData Manager (version 4.4.2.1). Puis, les données ont ensuite été saisies manuellement sur EpiData Entry Client (version 4.4.3.1) entre décembre 2018 et janvier 2019.

Après formatage et nettoyage de la base de données, des statistiques descriptives (prévalences déclarées, moyennes, médianes) ont été réalisées pour tous les indicateurs pertinents et par structure d'accueil. Les comparaisons ont été testées en analyse bivariée lorsque les effectifs le permettaient.

L'ensemble de ces analyses a été effectué sur Stata (version 14.2).

5

Résultats

5 Résultats

Les tableaux et figures de cette section présentent, en règle générale, des résultats dichotomisés. Le détail pour chaque variable est présenté dans les annexes (chapitre 8.2).

5.1 Participation à l'enquête

A partir de l'estimation du nombre moyen d'utilisateurs fréquentant les CABS chaque semaine, nous avons pu calculer un taux de participation et de refus à l'enquête PAPU 2018^f (Tableau 2).

Au total, 257 questionnaires valides ont pu être utilisés pour effectuer les analyses^g et 123 personnes ont refusé de participer. Par rapport au nombre estimé d'utilisateurs par semaine (N=585), le taux de participation approximatif s'élève donc à 43.9%^h et le taux de refus approximatif à 21.0%. Le recensement des refus de participer à l'étude est difficile à réaliser par les équipes qui doivent proposer le questionnaire en sus de leur travail quotidien. Il est, de ce fait, assez probable qu'il y ait une sous-estimation des refus.

Pour certaines structures, la somme des taux de participation et de refus approximatifs est éloignée de 100%. En plus d'une sous-estimation des refus, plusieurs raisons plausibles peuvent expliquer cette différence : une surestimation du nombre d'utilisateurs hebdomadaires, une fréquentation exceptionnellement basse lors de la semaine de l'enquête, ou une mauvaise promotion du questionnaire auprès des utilisateurs.

Alors que lors du PAPU 2017 le taux de refus approximatif au Distribus atteignait 133%ⁱ, il n'est qu'à 51% cette année. Cette importante diminution s'explique probablement par un relevé moins systématique des refus car le nombre moyen d'utilisateurs par semaine n'a pas changé entre les deux vagues.

Malgré ces incertitudes quant au taux de participation, il faut relever que, de manière globale, le taux de participation approximatif a significativement diminué passant de 57.3% en 2017 à 43.9% en 2018. Cette diminution est particulièrement visible à Zone Bleue (62.1% vs 23.6%) ainsi qu'à AACTS (58.6% vs 41.0%)^g.

^f L'enquête devant être normalement proposée par les équipes des CABS à tous les utilisateurs, l'estimation du nombre moyen d'utilisateurs fréquentant les structures a été utilisée comme proxy pour le nombre de personnes contactées par l'enquête (N=585).

^g Un questionnaire a été écarté des analyses car il semblait incohérent et rempli peu scrupuleusement.

^h Le taux de participation étant calculé sur le nombre estimé d'utilisateurs par semaine, la précision de ce taux dépend du niveau de précision de l'estimation du nombre d'utilisateurs par semaine.

ⁱ 133 personnes avaient refusé de participer alors que le nombre estimé d'utilisateurs par semaine s'élevait à 100.

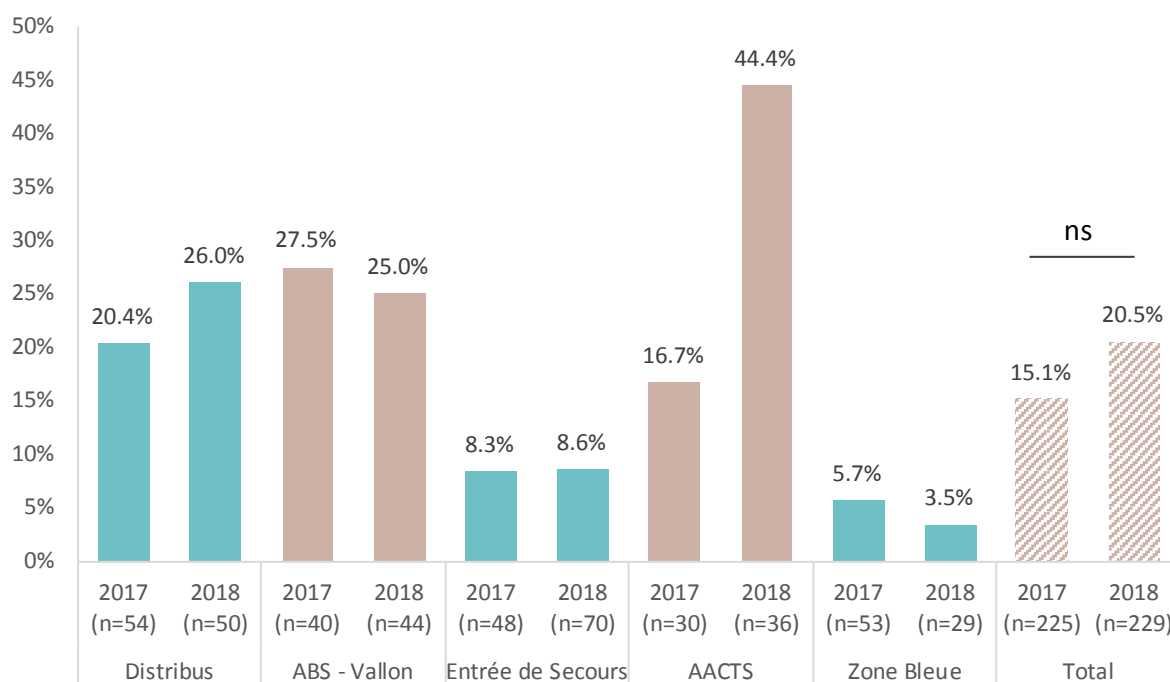
Tableau 2 Taux de participation et de refus de participer à l'enquête PAPU 2018

	Distribus	ABS - Vallon	Entrée de Secours	AACTS	Zone Bleue	Total
Nombre estimé d'utilisateurs par semaine	100	150	95	100	140	585
Nombre de questionnaires valides retournés	54	48	81	41	33	257
Nombre de refus de participer	51	20	13	12	27	123
Taux de participation approximatif par rapport au nombre estimé d'utilisateurs	54.0%	32.0%	85.3%	41.0%	23.6%	43.9%
Taux de refus approximatif par rapport au nombre estimé d'utilisateurs	51.0%	13.3%	13.7%	12.0%	19.3%	21.0%

Près de 85.4% des personnes ayant refusé de participer étaient de sexe masculin et la majorité ont entre 31 et 50 ans (60.1%). Onze personnes ont refusé de répondre car elles ne comprenaient pas le français et une personne car elle n'était pas en mesure de répondre. Dix personnes ont également indiqué qu'elles le rempliraient « plus tard ». Il n'est cependant pas possible de vérifier si ces personnes effectivement répondu au questionnaire ultérieurement.

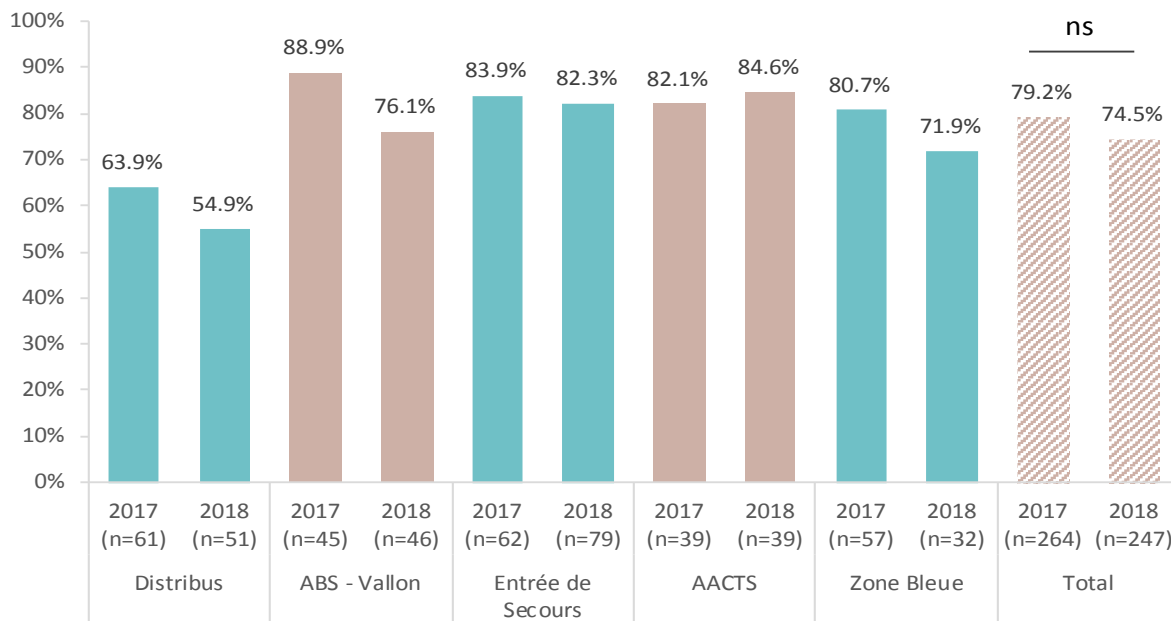
Une proportion similaire à 2017 de répondants a rempli le questionnaire avec quelqu'un (Figure 1). Mais, sur l'ensemble, 20% des utilisateurs ont eu besoin d'aide. Une importante augmentation de la proportion d'individus ayant rempli le questionnaire avec de l'aide s'observe à AACTS entre 2017 et 2018. Cette augmentation s'explique probablement par la motivation de l'équipe de cette structure à identifier le profil de leurs utilisateurs en vue des changements initiés dans cette structure^j. Mis à part AACTS, ce sont dans les structures de la Fondation ABS au Vallon et au Distribus que la plus haute proportion d'utilisateurs demandent un soutien pour remplir le questionnaire. Notons également que le taux de non réponse à cette question, bien que plus faible qu'en 2017, est relativement élevé (10.9%, cf. Annexe 1).

^j Un nouveau directeur a été nommé dans cette structure à l'automne 2018.

Figure 1 Aide au remplissage du questionnaire par structure en 2017 et 2018 (%)

La Figure 2 présente la proportion de répondants fréquentant au moins une fois par semaine au cours des 30 derniers jours le centre où ils ont répondu au questionnaire. Près des trois quarts des usagers se rendent au moins une fois par semaine dans la structure où ils ont rempli le questionnaire. Cette proportion n'a pas évolué de manière significative entre 2017 et 2018. Les répondants du Distribus sont les plus irréguliers (plus du tiers s'y rendent moins d'une fois par semaine, cf. Annexe 2). Plus d'un tiers des usagers qui ont répondu au questionnaire dans une des structures d'ABS au Vallon indiquent s'y rendre sur une base quotidienne. Dans les structures d'Entrée de Secours, qui proposent des traitements ambulatoires, la grande majorité des répondants viennent moins d'une fois à quelques fois par semaine, probablement pour prendre leur médication. Enfin, les usagers de AACTS et Zone Bleue ont une fréquentation similaire : une majorité s'y rend au moins une fois par semaine.

Figure 2 Fréquentation au cours des 30 derniers jours du CABS où le questionnaire a été rempli en 2017 et 2018 (%)



Note : ces structures ont des jours d'ouverture et des plages horaires différents (cf. Tableau 1).

5.2 Caractéristiques sociodémographiques des répondants

5.2.1 Sexe, âge et nationalité

Les caractéristiques sociodémographiques des usagers des CABS sont présentées dans le Tableau 3. Que ce soit en termes de sexe, d'âge ou de nationalité, elles sont très similaires à celles de l'enquête PAPU 2017.

Plus des trois quarts des répondants sont des hommes. La proportion de femmes est plus importante à Zone Bleue et Entrée de Secours. L'âge moyen des répondants est de 41 ans (min-max : 23-75 ans) avec peu de différences entre les structures.

La majorité des usagers sont de nationalité suisse (62.3%). Parmi les usagers de nationalité étrangère, une large majorité vient d'un pays européen, suivi des personnes originaires d'Afrique du Nord et d'Afrique sub-saharienne (données non représentées). La proportion d'individus varie selon la structure considérée.

Parmi les répondants étrangers (n=95), 31.8% n'avaient pas de permis de séjour valable pour la Suisse au moment de l'enquête en 2018 (données non représentées). Cette proportion n'a pas évolué de manière significative depuis 2017. Il est également intéressant de relever que certains CABS n'accueillent pas de personnes en situation irrégulière (Entrée de Secours, par exemple) alors qu'AACTS en comptait 14 en 2018 (Annexe 3).

Tableau 3 Caractéristiques sociodémographiques des usagers par structure en 2017 et 2018 (% et moyenne)

		Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
		2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Sexe	% Homme	78.3%	83.0%	93.2%	91.3%	76.6%	75.0%	86.5%	80.0%	67.8%	69.7%	79.2%	79.8%
	% Femme	21.7%	17.0%	6.8%	8.7%	23.4%	25.0%	13.5%	20.0%	32.2%	27.3%	20.8%	19.8%
	% Ne se reconnaît pas	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%	0.4%
	% Non réponse	3.2%	1.9%	2.2%	4.2%	1.5%	1.2%	9.8%	2.4%	0.0%	0.0%	2.9%	2.0%
Age	Moyenne	38.3	41.8	41.6	41.8	41.1	40.8	45.1	40.9	41.9	44.4	41.2	41.7
	Médiane	38.0	42.0	42.5	41.0	39.0	38.0	45.0	39.0	42.0	45.0	40.5	41.0
	Min-Max	23-57	25-54	20-65	26-60	24-63	23-64	19-86	23-75	21-63	23-64	19-86	23-75
	% Non réponse	9.7%	5.6%	11.1%	2.1%	3.1%	1.2%	22.0%	9.8%	6.8%	6.1%	9.6%	4.3%
Nationalité	% Suisse ¹	54.2%	64.2%	45.5%	55.3%	80.0%	72.5%	47.4%	30.8%	76.3%	81.8%	63.0%	62.3%
	% Etranger	45.8%	35.9%	54.6%	44.7%	20.0%	27.5%	52.6%	69.2%	23.7%	18.2%	37.0%	37.7%
	% Non réponse	4.8%	1.9%	2.2%	2.1%	0.0%	1.2%	7.3%	4.9%	0.0%	0.0%	2.6%	2.0%

¹ Suisses et binationaux

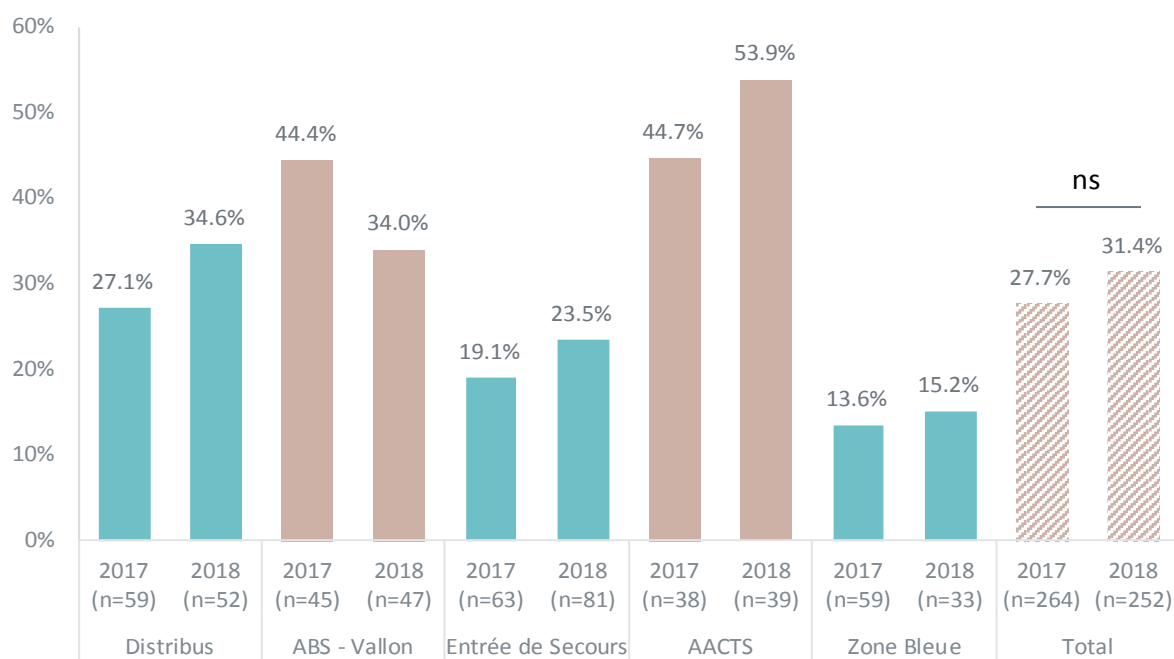
Seuil de significativité : + p< 0.1 ; * p<0.05 ; ** p<0.01 ; *** p< 0.001

5.2.2 Indicateurs d'insertion socio-professionnelle

Le fait d'avoir ou non un logement privé est un important critère d'insertion sociale. La Figure 3 présente la proportion d'usagers indiquant avoir été principalement sans domicile fixe (SDF) au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018. Sur l'ensemble du canton, un peu moins du tiers des usagers des CABS indiquent avoir été SDF au cours des 30 derniers jours. Cette proportion n'a pas changé depuis 2017. Ce graphique montre également qu'il y a une plus forte représentation des personnes SDF à AACTS et dans les structures d'ABS au Vallon qu'à Zone Bleue ou Entrée de Secours.

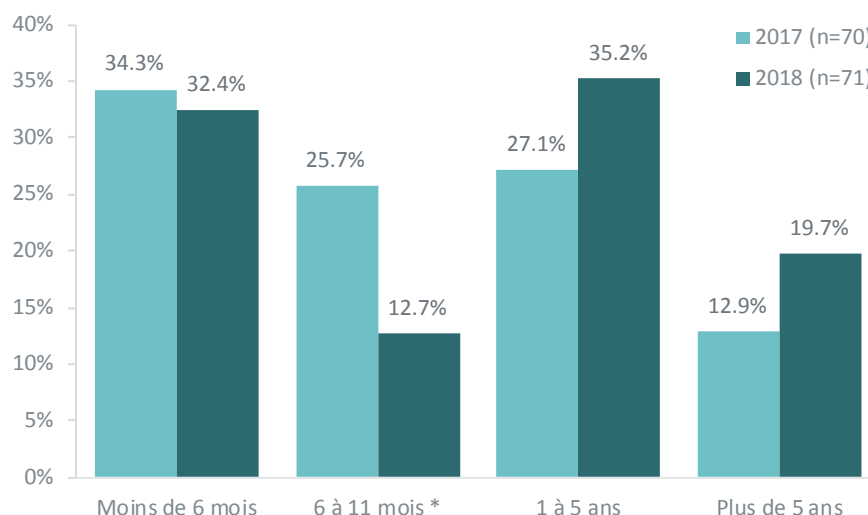
Lorsqu'ils n'indiquent pas être SDF, une majorité des répondants indiquent disposer d'un domicile fixe privé (69.8% en 2018), et moins de 5% indiquent être en institution (Annexe 4). Une part très marginale de la population rapporte avoir passé les 30 dernières nuits principalement dans un autre lieu (sans que celui-ci ne soit explicité) ou en prison.

Figure 3 Principalement SDF au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + p< 0.1 ; * p<0.05 ; ** p<0.01 ; *** p< 0.001

Une question permettait également de savoir depuis combien de temps les personnes SDF étaient dans cette situation. La Figure 4 présente les résultats à cette question. Près de 35% répondants SDF sont dans cette situation depuis moins de 6 mois et une proportion similaire sont SDF depuis 1 à 5 années. Ils sont, en revanche, moins nombreux à être SDF depuis 6 à 11 mois, cette proportion a d'ailleurs significativement diminué depuis 2017. De plus, moins de 20% de cette population est SDF depuis plus de 5 ans, sans différence significative entre 2017 et 2018.

Figure 4 Durée sans domicile chez les SDF en 2017 et 2018 (%)

Au vu du faible nombre d'utilisateurs concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Ces taux ont été calculés sur 70 réponses valides en 2017 et 71 en 2018. Les réponses à cette question étaient manquantes pour 4.1% des répondants sans domicile fixe en 2017 et 2.7% en 2018.

Seuil de significativité : + p< 0.1 ; * p<0.05 ; ** p<0.01 ; *** p< 0.001

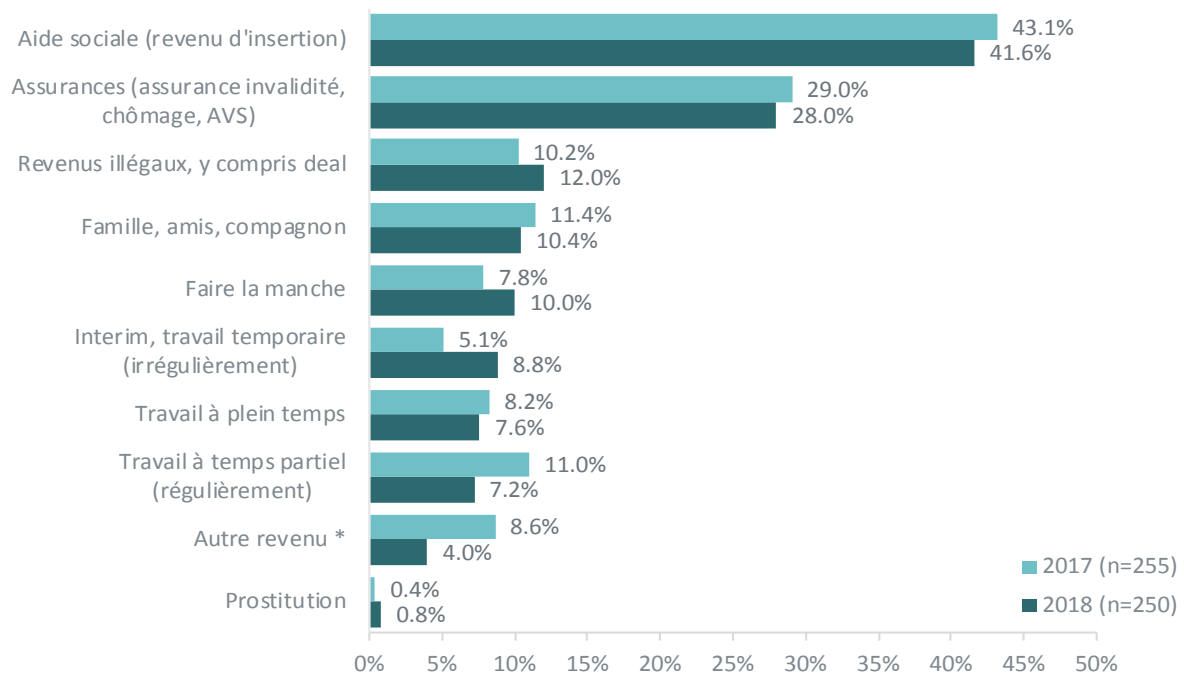
Nous avons également demandé aux répondants de nous indiquer quelles étaient leurs sources de revenus principales (Figure 5). Chaque répondant pouvait indiquer autant de source que souhaité. Les sources de revenus citées par un plus grand nombre d'utilisateurs des CABS sont l'aide sociale (42%) et les assurances sociales (30%). Viennent ensuite les revenus illégaux (dont le trafic de substances, environ 11%), le soutien de la famille ou des amis (11%), la mendicité (9%), le travail temporaire (7%), le travail à plein temps (8%), à temps partiel (9%), les autres sources de revenus^k (7%) et, finalement, la prostitution qui ne concerne que 1% des répondants.

Le nombre d'individus indiquant avoir une autre source de revenus a significativement diminué entre 2017 et 2018. Mis à part pour cette ressource, les chiffres sont restés très stables entre 2017 et 2018.

Finalement, notons que peu d'utilisateurs ont un travail à temps plein. C'est à Entrée de Secours qu'on retrouve le plus d'utilisateurs avec un travail à plein temps. Cependant, cette situation reste marginale puisqu'elle ne concerne que 16% des répondants de cette structure (Annexe 6).

^k En 2018, les personnes ayant indiqué une autre source de revenus ont mentionné notamment les économies personnelles, avoir reçu de l'argent de l'étranger, ou des indemnités.

Figure 5 Principales sources de revenus au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)



Note : Les répondants pouvaient indiquer plusieurs sources de revenu.

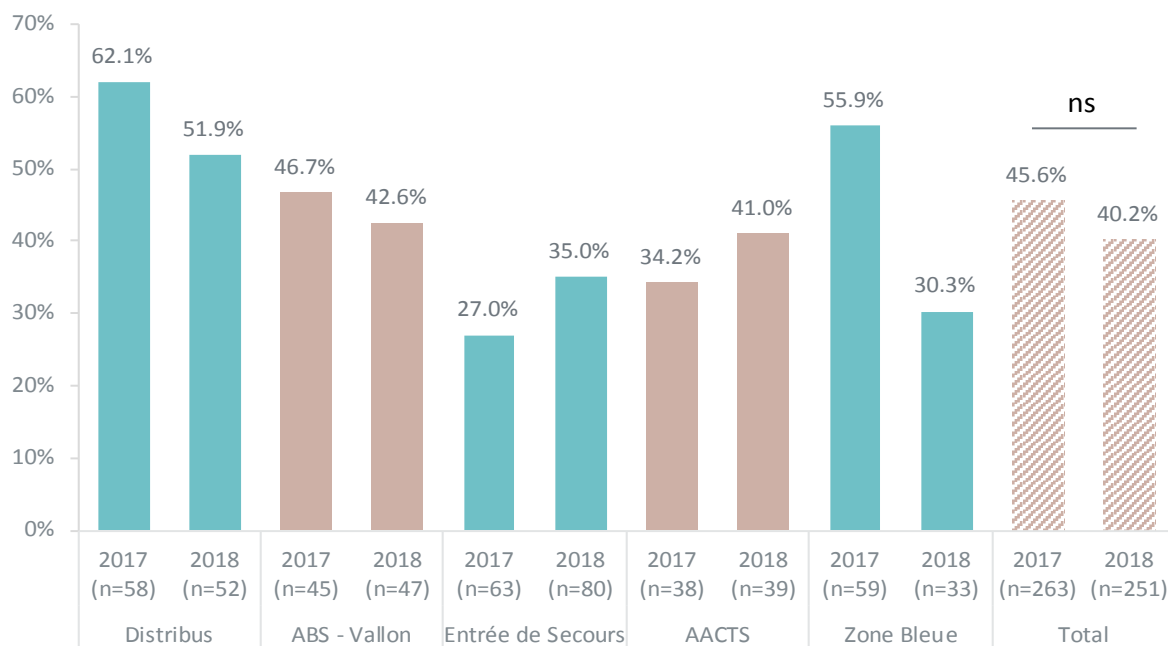
Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Sous « autre » ont été mentionnés, en 2018 : de l'argent d'Italie, des dépannages, les économies personnelles, des indemnités (mesures occupationnelles), des concerts, du recyclage ainsi que d'autre éléments incohérents.

5.2.3 Indicateurs de précarité

La Figure 6 montre qu'un peu moins de la moitié des répondants ont passé parfois ou souvent toute une journée sans manger, par manque de moyens, au cours des 30 derniers jours. Cette situation est particulièrement notable pour les usagers du Distribus, une structure qui ne propose pas ce type de repas (51.9% en 2018). A l'inverse, les répondants fréquentant l'une ou l'autre antenne d'Entrée de Secours sont moins nombreux à être dans cette situation (35.0% en 2018). Enfin, même si sur l'ensemble du canton, ces proportions n'ont pas évolué de manière significative, une importante diminution peut être observée à Zone Bleue où en 2018 30.3% des usagers avaient passé parfois ou souvent une journée sans manger, alors qu'ils étaient 55.9% en 2017. Le détail des taux pour chaque catégorie de réponse est présenté à l'Annexe 7.

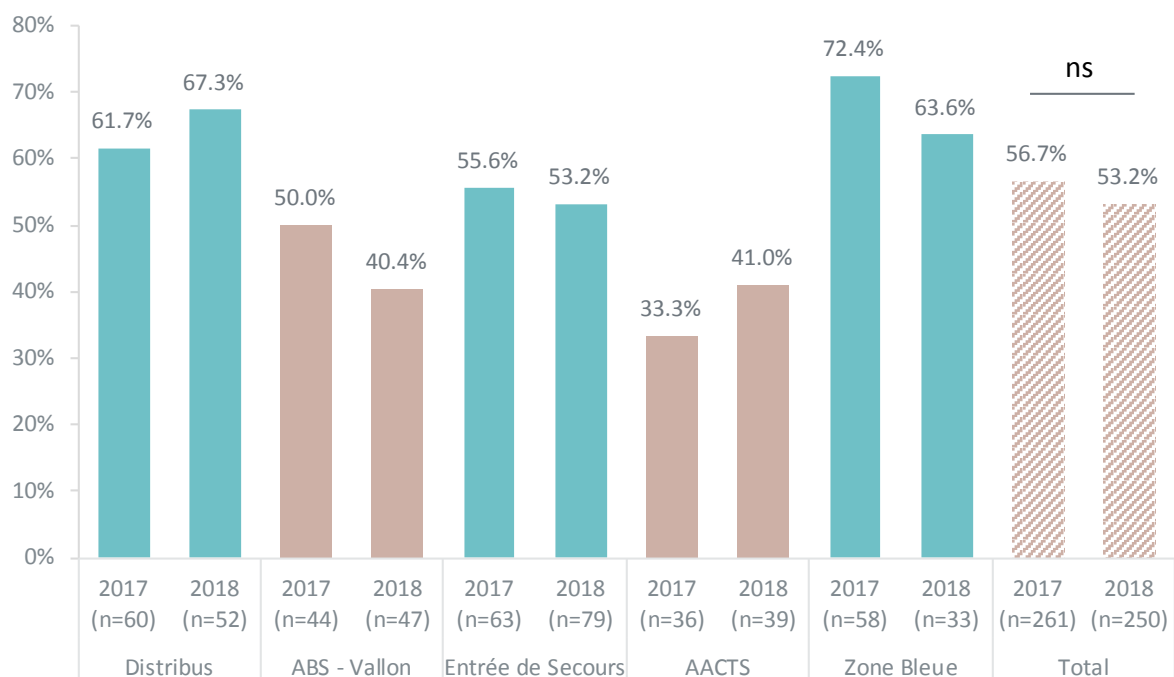
Figure 6 Passer parfois ou souvent une journée entière sans manger au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Une question permettait également d'évaluer le nombre de repas par jour des répondants (Figure 7). Les résultats montrent que plus de la moitié des répondants ne prennent, en général, aucun ou un seul repas par jour (53.2% en 2018). Cette proportion n'a pas changé entre 2017 et 2018. Alors que le taux d'individus passant toute une journée sans manger à Zone Bleue a diminué, la proportion de répondants ne prenant aucun ou un seul repas par jour à Zone Bleue a peu diminué et reste relativement élevé par rapport aux autres structures du canton (63.6% en 2018). Seul un usager sur dix indique bénéficier, en général, de trois repas par jour (Annexe 8).

Figure 7 Ne prendre en général aucun ou un seul repas par jour par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

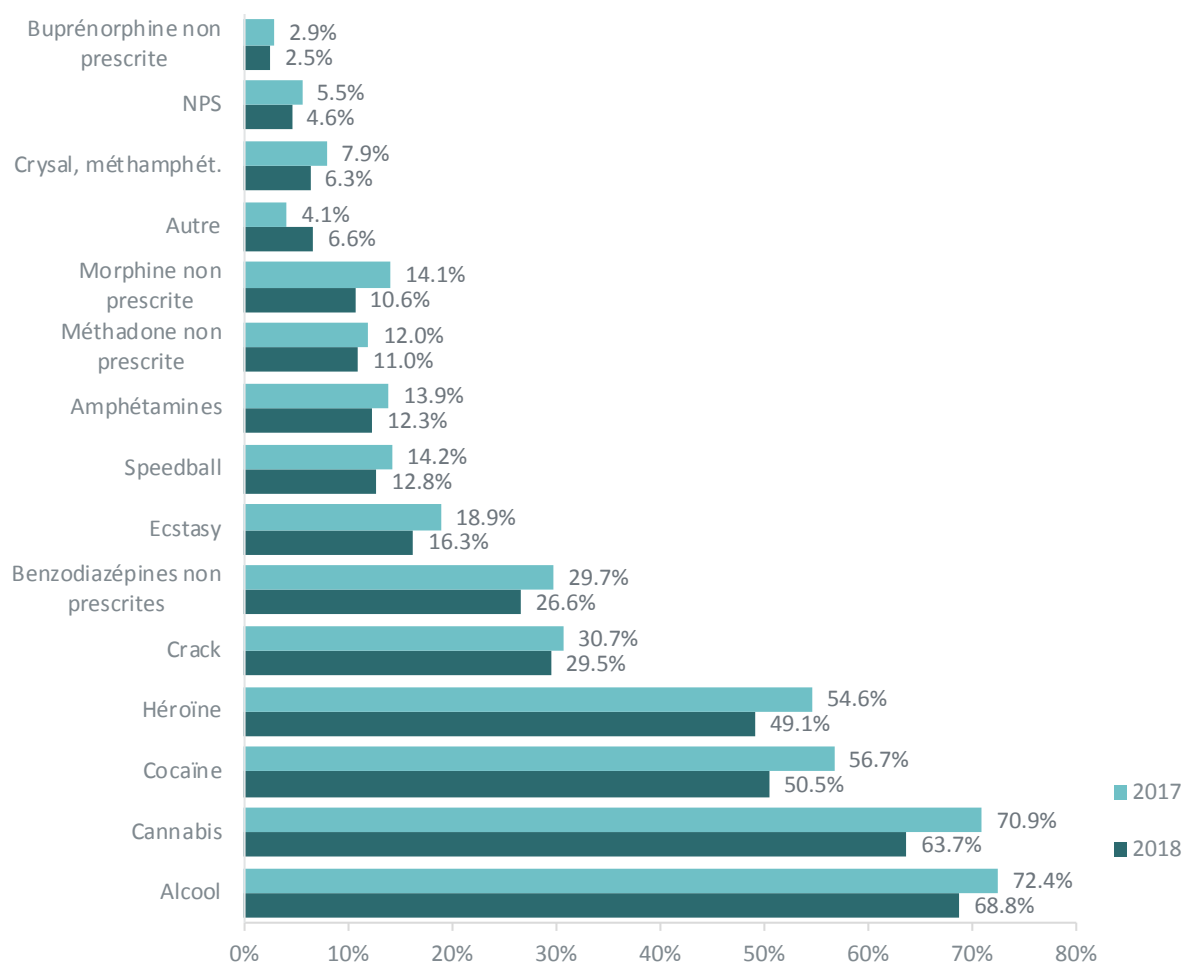
Une large majorité des répondants indiquent avoir eu suffisamment accès à des équipements sanitaires de base pour se laver (Annexe 9) ou faire une lessive (Annexe 10). Ces proportions sont restées stables entre 2017 et 2018. Très peu de disparités peuvent s'observer entre les différentes structures pour l'accès à des sanitaires pour se laver à part à AACTS où les répondants semblent être légèrement moins nombreux à considérer y avoir eu suffisamment accès. De manière analogue, les répondants du Distribus, qui ne fournit pas ce genre de services, ainsi que les répondants d'AACTS sont légèrement moins nombreux à indiquer avoir eu suffisamment accès à des équipements pour faire une lessive au cours des 30 derniers jours.

5.3 Consommation de substances psychoactives

Que ce soit en 2017 ou en 2018, plus de 90% des répondants à l'enquête PAPU indiquent avoir consommé au moins une des substances psychoactives citées dans le questionnaire au cours des 30 derniers jours. L'alcool et le cannabis sont les substances consommées par la plus grande proportion d'utilisateurs des CABS (71% pour l'alcool et 67% pour le cannabis, Figure 8). Plus de la moitié indiquent également avoir consommé de la cocaïne (54%) ou de l'héroïne (52%) au cours des 30 jours précédents l'enquête. Le crack ou free-base et les benzodiazépines non prescrites sont consommées par moins d'un tiers des répondants (respectivement 30% et 28%). Moins de 20% des utilisateurs des CABS ont indiqué avoir consommé les autres substances référencées, à savoir : de

l'ecstasy ou MDMA (18%), du speedball (mélange d'héroïne et de cocaïne, 13%), des amphétamines (13%), de la méthadone non prescrite (11%), de la morphine non prescrite (comme le Sevre-Long® ou le MST®, 12%), d'autres substances psychoactives (parmi lesquelles ont été cités en 2018 les hallucinogènes, l'opium, le tabac, le cbd, 5%), du crystal, de la méthamphétamine ou de l'ICE (7%), des nouveaux produits de synthèses (5%) et de la buprénorphine non prescrits (comme le Subutex® ou le Temgesic®, 3%). Aucune différence significative ne peut s'observer entre 2017 et 2018 sur la proportion d'individus ayant consommé l'une ou l'autre de ces substances au cours des 30 derniers jours.

Figure 8 Consommation de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018

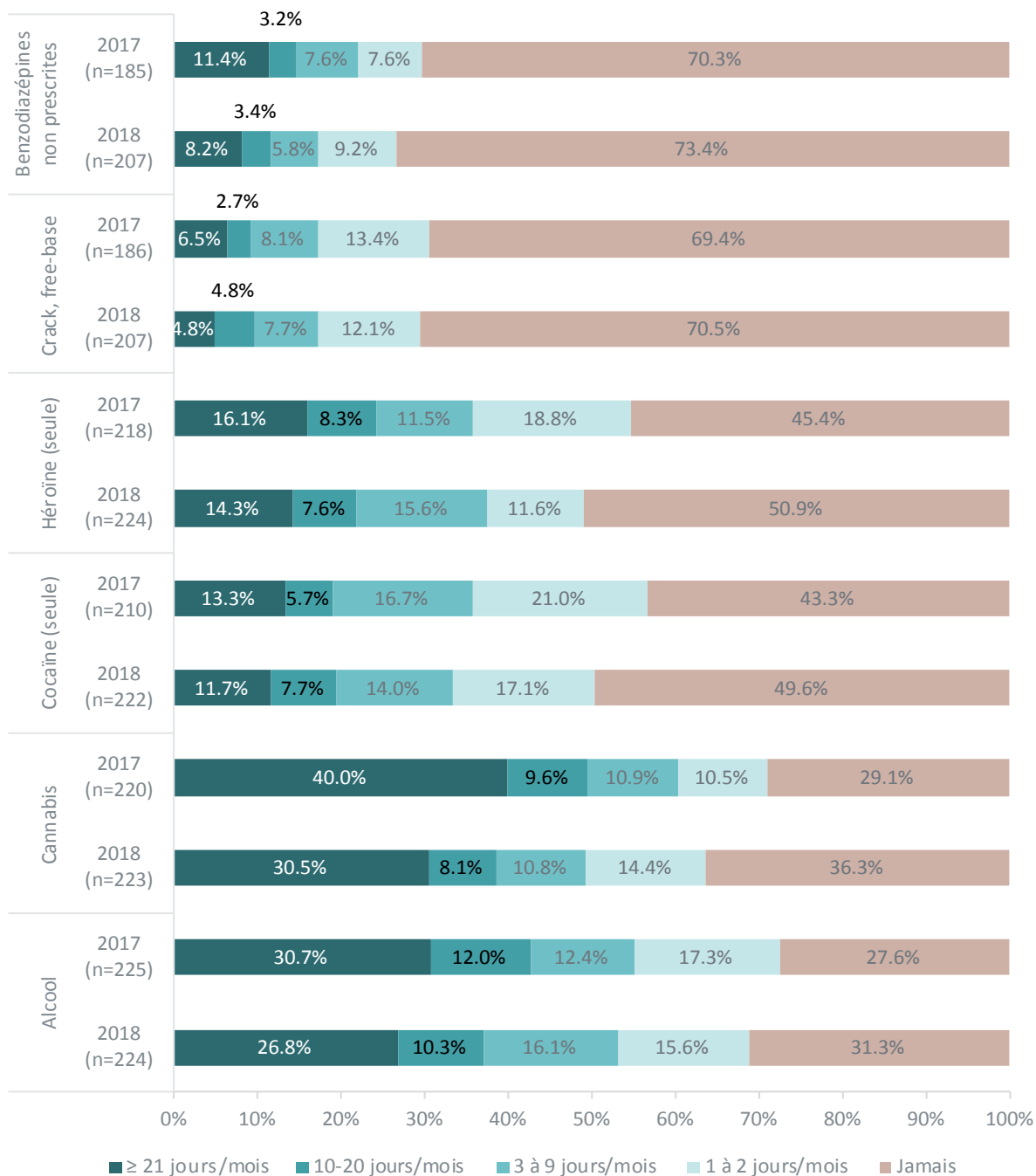


Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Sous « autre » ont été mentionnés, en 2018 : des hallucinogènes (lsd, kétamines, champignons, etc.), le tabac, l'opium, des analgésiques opiacés, le CBD, des somnifères/tranquillisants, des stimulants.

Lorsqu'on s'intéresse à la fréquence de consommation de ces substances, on s'aperçoit que près de 30% des répondants indiquent avoir consommé de l'alcool lors de 21 jours ou plus au cours des 30 derniers jours (Figure 9) et une part importante d'individus indique avoir consommé du cannabis lors de 21 jours ou plus (40.0% en 2017 et 30.5% en 2018). Ils sont en revanche entre 10% et 15% à consommer de la cocaïne (seule) ou de l'héroïne à une telle fréquence. Une part non négligeable des consommateurs de cocaïne ou d'héroïne indiquent avoir consommé la substance en question 3 à 9 jours par mois (environ 15% des répondants pour la cocaïne et 14% pour l'héroïne) ou seulement 1 à 2 jours par mois (environ 19% pour la cocaïne et 15% pour l'héroïne). Le crack et les benzodiazépines non prescrites semblent être des substances consommées de manière encore plus sporadique au cours du mois. Le détail des fréquences de consommation pour chaque substance psychoactive ainsi que les taux de non réponse sont présentés à l'Annexe 11. Nous pouvons d'ailleurs relever un taux de non réponse qui est de manière générale assez important et qui varie beaucoup entre les substances psychoactives considérées.

Figure 9 Fréquence de consommation des principales substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018



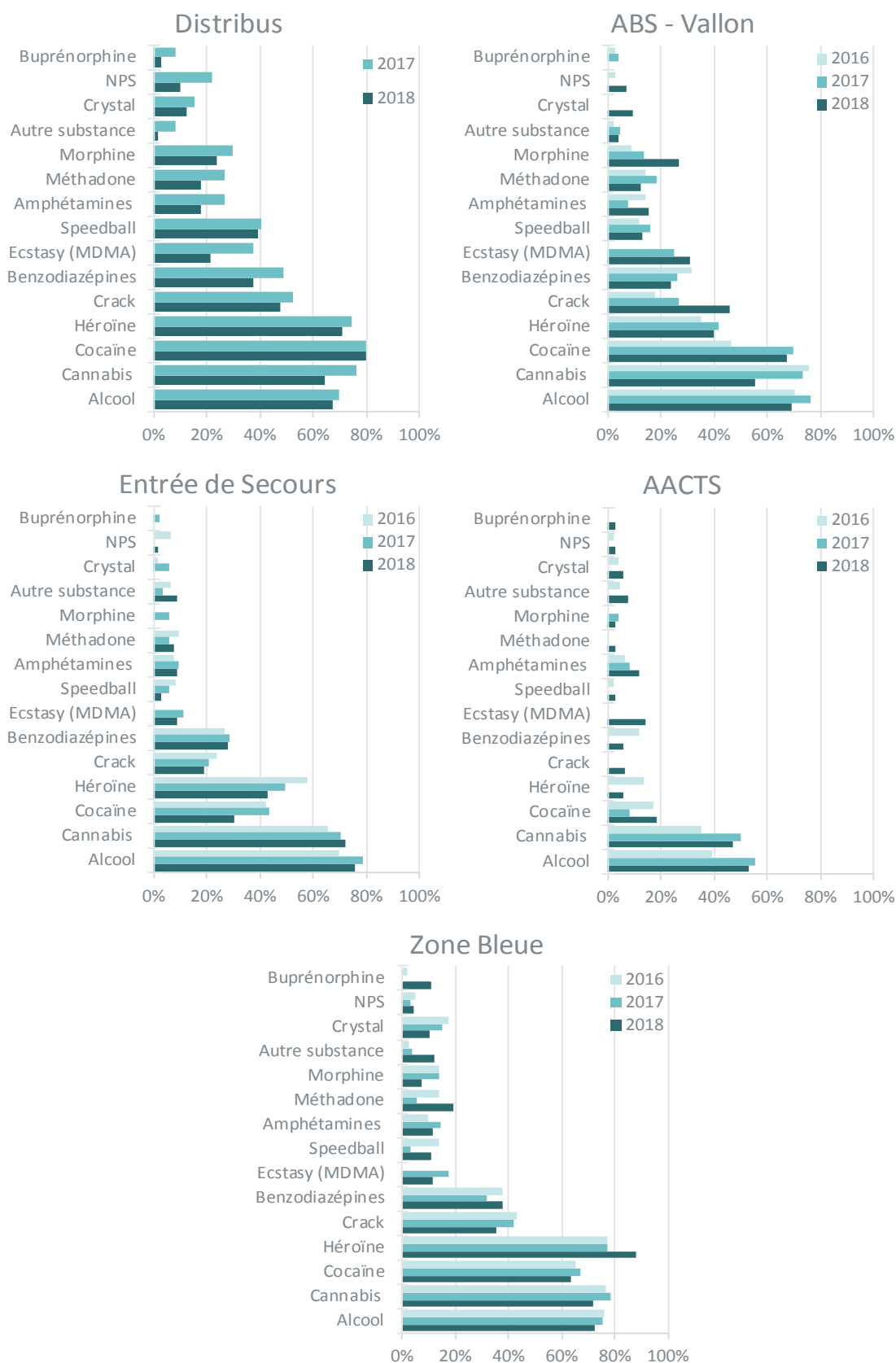
La Figure 10 présente la proportion de répondant par structure, ayant indiqué avoir consommé au moins une fois au cours des 30 derniers jours chacune des substances psychoactives considérées en 2016, 2017 et 2018 lorsque les données étaient disponibles¹. Cette figure permet de comparer visuellement les substances principales consommées par structure et aussi de mettre en évidence les différences ou similitudes entre ces structures. Les usagers du Distribus, par exemple, sont proportionnellement plus nombreux que ceux des autres structures à avoir consommé de la cocaïne en 2018.

On remarque également que les substances consommées ne le sont pas toujours dans le même ordre d'importance selon les structures. Par exemple, à Zone Bleue, l'héroïne, l'alcool, et le cannabis sont les substances prépondérantes alors qu'il s'agit de la cocaïne, de l'héroïne, et de l'alcool au Distribus. De même, l'ordre des substances consommées par un plus grand nombre d'usagers varie selon les années.

Finalement, il apparaît que l'héroïne est une substance principalement consommée parmi les usagers de Zone Bleue et du Distribus. Le profil des répondants d'AACTs se démarque également très clairement. Ces derniers ne consomment peu ou pas de substances illégales mis à part le cannabis. Ils sont également nombreux à consommer de l'alcool. Le détail des taux et des non réponses est présenté de l'Annexe 12 à l'Annexe 26.

¹ Comme évoqué au chapitre 4.2, le Distribus n'a pas été inclus dans la vague d'enquête de 2016.

Figure 10 Consommation de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018



Note : La consommation d'ecstasy / MDMA n'avait pas été étudiée en 2016.

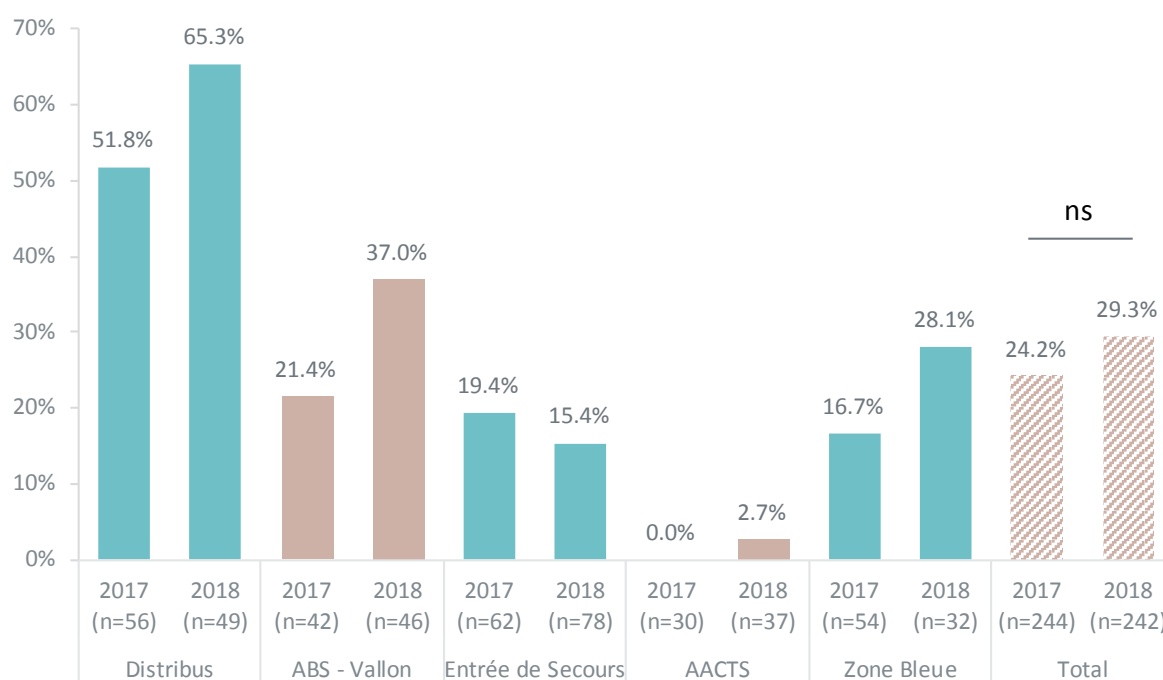
Les médicaments considérés dans cette figure (buprénorphine, morphine, méthadone, et benzodiazépines) sont non prescrits.

Comme en 2017, la quasi-totalité des usagers d'héroïne (96.4%) et des usagers de cocaïne (96.4%) sont des poly-consommateurs (Annexe 27 et Annexe 29). Les autres substances consommées sont toujours les mêmes quelle que soit la substance principale de choix : alcool, cannabis, cocaïne (pour les héroïnomanes) / héroïne (pour les cocaïnomanes), suivi du crack et des benzodiazépines non prescrites (Annexe 28 et Annexe 30). Ces résultats n'ont pas changé depuis l'enquête PAPU 2017.

5.3.1 Pratique de l'injection

La proportion d'usagers ayant déclaré s'être injecté des substances psychoactives au cours des 30 derniers jours est équivalente à celle de 2017 (24.2% pour PAPU 2017 vs 29.3% pour PAPU 2018, Figure 11). Alors qu'il n'y avait aucun injecteur à AACTS en 2017, il y en a quelques-uns en 2018 (2.7%). On constate également une tendance à l'augmentation de la part d'usagers injecteurs au Distribus, dans les structures d'ABS au Vallon et à Zone Bleue. Le détail des taux de non réponses sont présentés à l'Annexe 31.

Figure 11 Consommation par injection au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + p<0.1 ; * p<0.05 ; ** p<0.01 ; *** p<0.001

Profil des usagers injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours

Parmi les 71 usagers ayant déclaré s'être injecté des drogues au cours du dernier mois en 2018, la très grande majorité sont des hommes (76.8%), la moyenne d'âge est de 42.1 ans (min-max : 26-64 ans) et la répartition nationalité suisse versus étrangère est respectivement de 67.6% et 32.4%. La

grande majorité suit actuellement un traitement agoniste opioïde (77.6%)^m, principalement à base de méthadone ou de morphine orale (Sevre-Long®, MST®, etc.). Concernant les indicateurs principaux de l'état de santé de ces usagers, 39.7% se disent en bonne ou très bonne santé, 75.4% ont fait un test pour le VIH au cours des 12 derniers moisⁿ et une part qui tend à l'augmentation indique être séropositive (8.3% en 2017 vs 20.7% en 2018^o). Finalement, 67.2% ont eu un diagnostic positif pour le VHC^p.

En 2018, parmi les injecteurs de substances psychoactives, 59.4% indiquent que leurs consommations par injection ont principalement eu lieu dans un endroit privé, 29.0% dans un lieu public extérieur (forêt, parc, etc.), 7.3% dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, etc.) et 4.4% dans un local de consommation (données non représentées)^q.

Nous avons également demandé aux consommateurs de substances par injection à quelle fréquence ils avaient eu recours à différents modes d'élimination des seringues usagées (Figure 12). Plus des trois quarts des injecteurs ont échangé souvent ou toujours leurs seringues usagées contre des seringues neuves dans une institution au cours des 30 derniers jours. Notons qu'une majorité indique le faire toujours (Annexe 32). Moins d'un tiers des répondants ont jeté souvent ou toujours leurs seringues dans une poubelle à seringue et près de 23% des répondants ont utilisé souvent ou toujours l'automate de Lausanne (EchangeBOX). Cette pratique semble d'ailleurs être plutôt occasionnelle pour les usagers puisqu'une plus large proportion des usagers indique y avoir recours parfois (Annexe 32). Un peu plus de 10% des injecteurs ont échangé souvent ou toujours leurs seringues usagées contre des neuves dans un autre automate que celui de Lausanne ou les ont rapportées dans une pharmacie. Moins de 10% les ont jetées souvent ou toujours dans une poubelle ordinaire et, 2.3% des injecteurs disent avoir abandonné souvent ou toujours leurs seringues usagées sur la voie publique, en 2018. Finalement 1.4% des répondant ont déclaré avoir souvent ou toujours recours à un autre mode d'élimination, à savoir le fait de stocker ses seringues usagées à la maison. Ces valeurs sont similaires à celles de 2017.

^m Différence statistiquement significative avec les non injecteurs (55.9%), $p < 0.01$.

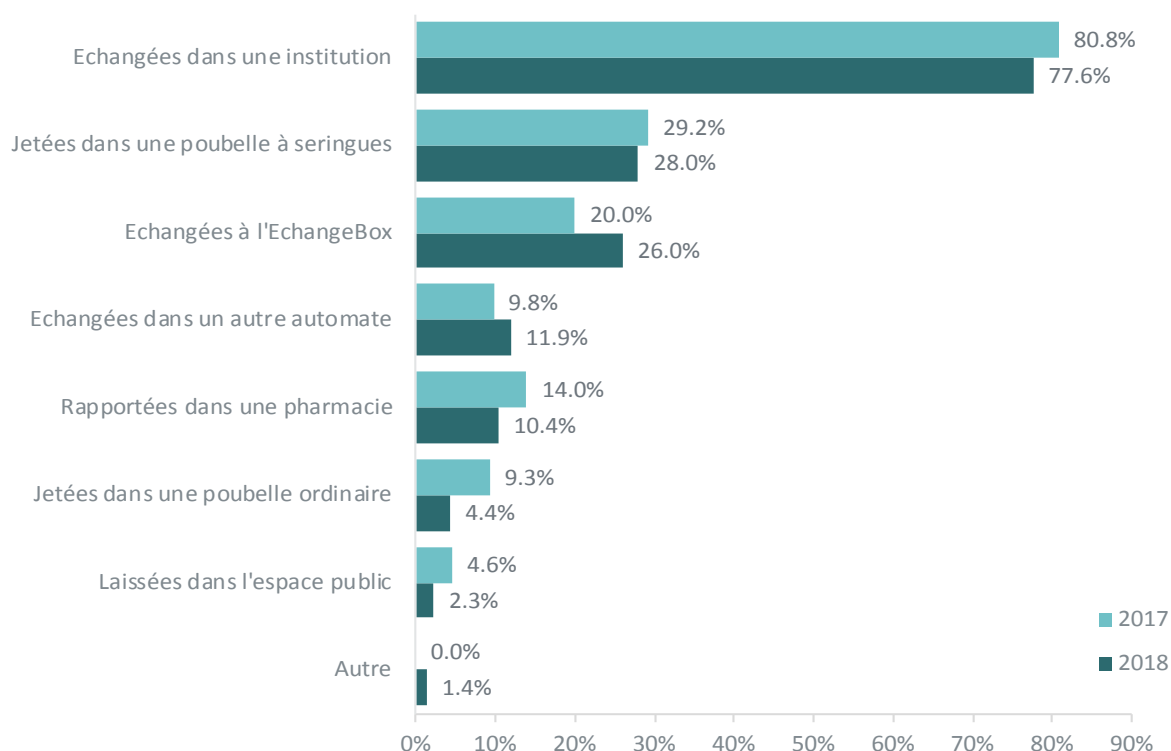
ⁿ Différence statistiquement significative avec les non injecteurs (57.1%), $p < 0.05$.

^o Différence statistiquement significative avec les non injecteurs (0.0%), $p < 0.001$.

^p Différence statistiquement significative avec les non injecteurs (26.9%), $p < 0.001$.

^q La réponse à cette question était manquante chez 2.8% des répondants injecteurs.

Figure 12 Modes d'élimination courants des seringues usagées chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)



Au vu du faible nombre d'usagers concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Sous « autre » a été mentionné, en 2018, le stockage à la maison.

5.3.2 Pratique de l'inhalation et/ou du sniff

En 2018, nous avons également demandé aux répondants s'ils avaient inhalé et/ou sniffé des substances psychoactives au cours des 30 derniers jours. Sur l'ensemble des usagers des CABS, 56.2% indiquent avoir consommé par inhalation et/ou sniff (Tableau 4). Cette pratique est d'ailleurs largement prépondérante chez les utilisateurs de Zone Bleue car quasiment l'ensemble des répondants de cette structure indique avoir consommé selon un de ces modes. Notons également le taux de non réponse assez important sur cette question (12.1%) alors qu'il s'agit d'une question centrale liée aux prises de risque des répondants.

Tableau 4 Consommation par inhalation et/ou sniff au cours des 30 derniers jours par structure en 2018 (%)

	Distribus (n=50)	ABS - Vallon (n=40)	Entrée de secours (n=70)	AACTS (n=35)	Zone Bleue (n=31)	Total (n=226)
Non	38.0%	37.5%	50.0%	80.0%	6.5%	43.8%
Oui	62.0%	62.5%	50.0%	20.0%	93.6%	56.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	7.4%	16.7%	13.6%	14.6%	6.1%	12.1%

Une majorité (56.0%) des consommateurs par inhalation et/ou sniff (n=125) ont principalement consommé dans un endroit privé, 33.6% dans un lieu public extérieur (forêt, parc, etc.), 7.2% dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, etc.) et 3.2% dans un local de consommation (données non représentées)^r.

5.3.3 Contrôle de police

Nous avons également demandé aux répondants s'ils avaient eu un contrôle de police en lien avec la consommation de substances psychoactives au cours des 12 derniers mois. Un peu plus d'un tiers des répondants indiquent avoir eu un tel contrôle (Tableau 5). La part d'individus ayant eu un contrôle de police semble particulièrement prépondérante à Zone Bleue (54.8% des répondants) ainsi qu'au Distribus (47.1%). Notons également le taux de non réponse à cette question qui est particulièrement important à AACTS (19.5%) ainsi que chez les répondants des structures d'ABS au Vallon (14.6%).

Tableau 5 Contrôle de police en relation avec la drogue au cours des 12 derniers mois par structure en 2018 (%)

	Distribus (n=51)	ABS - Vallon (n=41)	Entrée de secours (n=73)	AACTS (n=33)	Zone Bleue (n=31)	Total (n=229)
Non	52.9%	68.3%	67.1%	84.9%	45.2%	63.8%
Oui	47.1%	31.7%	32.9%	15.2%	54.8%	36.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	5.6%	14.6%	9.9%	19.5%	6.1%	10.9%

^r La réponse à cette question était manquante chez 1.6% des répondants consommateurs par inhalation et/ou sniff.

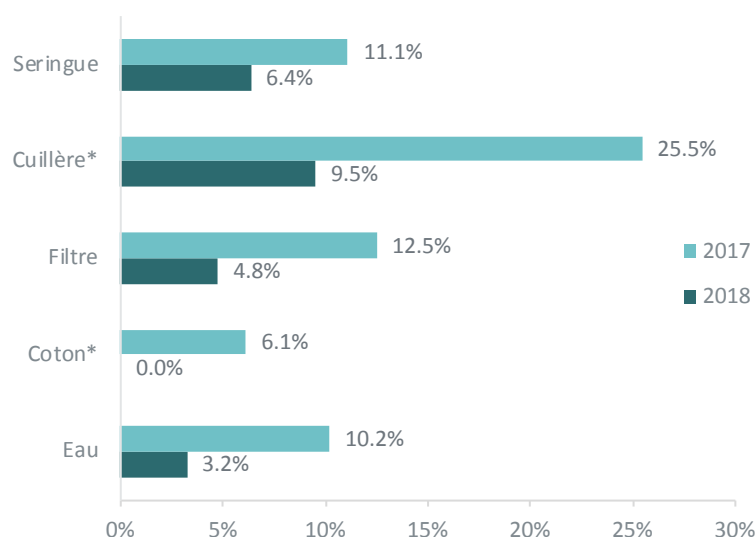
5.4 Indicateurs d'exposition au risque de transmission du VIH et du VHC

Ce chapitre présente les indicateurs d'exposition au risque de transmission du VIH et de l'hépatite C chez les usagers des CABS. Nous y présentons d'abord la prévalence de partage de matériel d'injection pour les injecteurs et d'inhalation et/ou de sniff pour les consommateurs par ce mode au cours des 30 derniers jours. Puis, nous présentons les indicateurs d'exposition au risque de transmission du point de vue de l'activité sexuelle.

5.4.1 Partage de matériel de consommation stérile

Parmi l'ensemble des éléments nécessaires à l'injection de substances psychoactives, le partage de seringue est la pratique la plus dangereuse en termes de risque de transmission de maladies. Les injecteurs sont 6.4% à indiquer avoir utilisé une seringue ou une aiguille déjà utilisée par quelqu'un d'autre pour consommer (Figure 13). Ils sont 9.5% à indiquer partager leurs cuillères en 2018. Cette proportion est significativement moins élevée qu'en 2017. 4.8% des injecteurs réutilisent le filtre de quelqu'un d'autre, et aucun n'a indiqué avoir utilisé le même coton que quelqu'un d'autre en 2018. Il s'agit là aussi d'une diminution significative depuis 2017. Finalement, 3.2% réutilisent la même eau pour laver le matériel ou pour préparer le produit en 2018. Le détail des non réponses est présenté à l'Annexe 33.

Figure 13 Partage de matériel servant à l'injection chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours, en 2017 et 2018 (%)



Au vu du faible nombre d'usagers concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Notons également qu'en 2018, 3.2% des injecteurs ont indiqué avoir donné leur seringue ou aiguille à quelqu'un d'autre après l'avoir utilisée. Cette proportion est similaire à celle de 2017 (5.6%)^s.

Chez les répondants ayant indiqué avoir consommé par inhalation et/ou par sniff au cours des 30 derniers jours, 34.4% indiquent avoir utilisé du matériel (paille, billet, embout, pipe, etc.) déjà utilisé par quelqu'un d'autre. A nouveau, cette proportion n'est pas différente de celle obtenue en 2017 où 34.3% ont indiqué avoir partagé leur matériel d'inhalation et/ou de sniff^t.

5.4.2 Activité sexuelle et comportement préventif

La Figure 14 présente les indicateurs d'exposition au risque de transmission du VIH et de l'hépatite C du point de vue de l'activité sexuelle et des comportements préventifs. Le détail des non réponses est présenté à l'Annexe 34 ainsi qu'à l'Annexe 35.

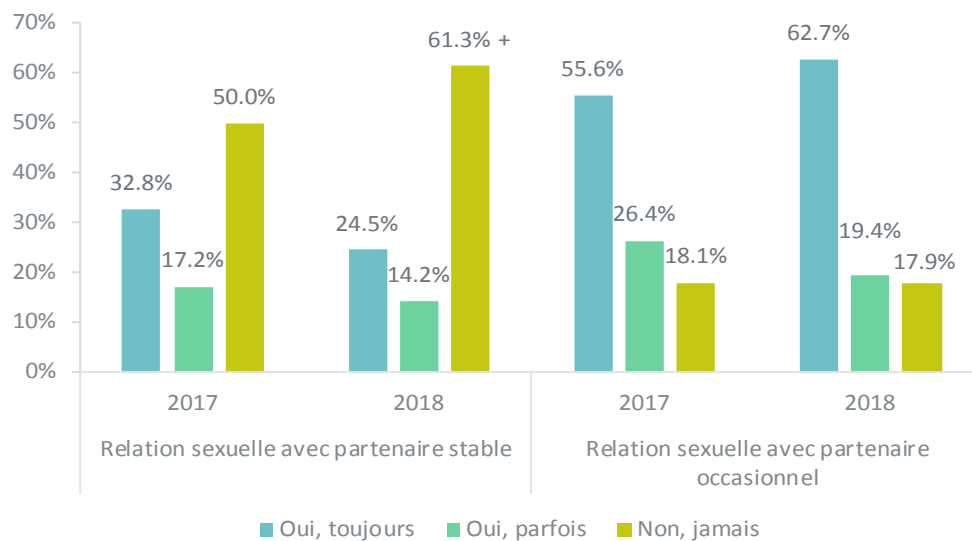
Près de la moitié des répondants a eu des relations sexuelles avec un partenaire stable au cours des 6 derniers mois (46.7%), une proportion stable par rapport à 2017 (51.1%). Parmi ceux-ci (n=106 en 2018), une part qui tend vers l'augmentation n'a jamais utilisé de préservatifs avec ce type de partenaire (50.0% en 2017 vs 61.3% en 2018). Environ 15% l'utilisent parfois et près d'un quart l'utilisent toujours avec ce type de partenaire.

Un peu plus d'un tiers des répondants a eu des relations sexuelles avec un partenaire occasionnel au cours des 6 derniers mois (31.0%). A nouveau, cette proportion est similaire à celle observée en 2017 (33.0%). Chez ces répondants (n=67 en 2018), plus de la moitié utilise toujours un préservatif avec ce type de partenaire (55.6% en 2017 et 62.7% en 2018). Ils sont près de 20% à l'utiliser parfois et moins de 20% à ne jamais l'utiliser. Il n'y a aucune différence significative entre 2017 et 2018 sur cette variable.

^s La réponse à cette question était manquante chez 8.5% des injecteurs en 2017 et chez 11.3% en 2018.

^t La réponse à cette question était manquante chez 20.4% des consommateurs par inhalation et/ou sniff en 2017 et chez 1.6% en 2018.

Figure 14 Utilisation du préservatif avec un partenaire stable et un partenaire occasionnel au cours des 6 derniers mois, en 2017 et 2018



Au vu du faible nombre d'utilisateurs concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Dix répondant ayant participé à l'enquête PAPU 2018 ont déclaré avoir reçu de la drogue ou de l'argent en échange de rapports sexuels au cours des 30 derniers jours, soit exactement le même taux qu'en 2017 (3.7%)^u.

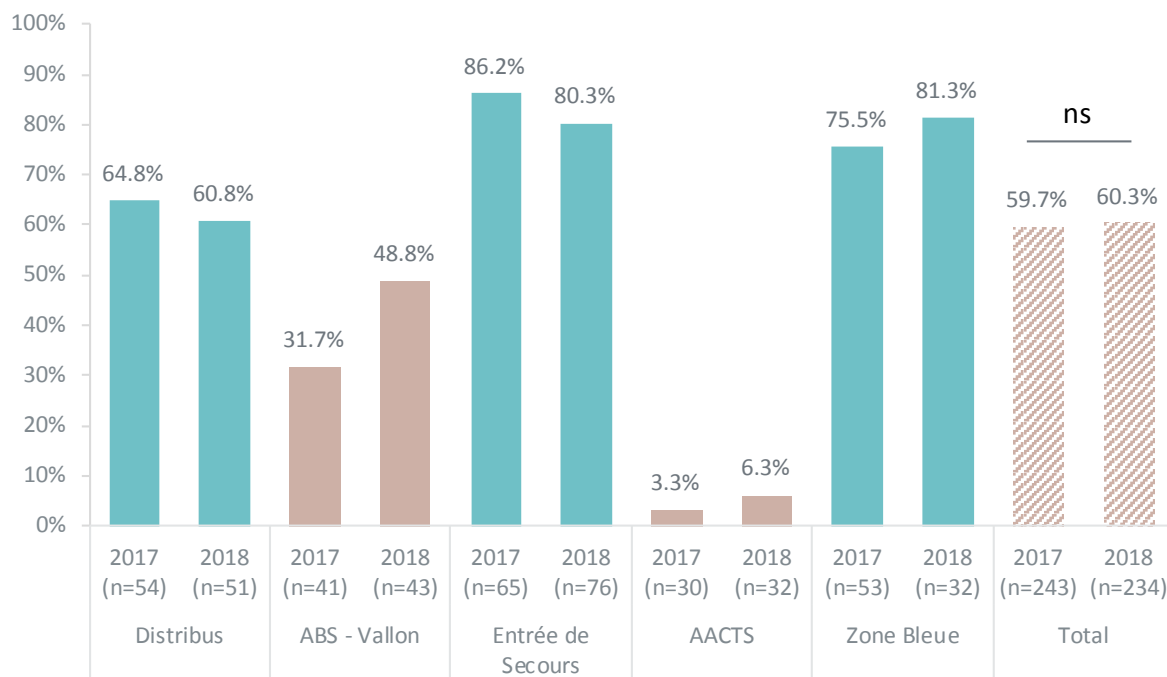
5.5 Traitements agonistes opioïdes et thérapies

Parmi l'ensemble des répondant, plus de la moitié (60.3%) déclare suivre actuellement un traitement agoniste opioïde^v (Figure 15 et Annexe 36). Cette proportion est stable par rapport à l'enquête PAPU 2017 (59.7%).

Les structures d'Entrée de Secours à Morges et à Nyon, qui sont aussi des centres de traitements, ont 8 usagers sur 10 en traitement agoniste opioïde. La part de répondant de Zone Bleue en traitement agoniste opioïde est également très élevée (75.5% en 2017 et 81.3% en 2018). Notons également que plus de 60% des usagers du Distribus déclarent suivre un traitement agoniste opioïde. AACTS compte la plus faible proportion de personnes en traitement.

^u La réponse à cette question était manquante chez 22.1% des répondants en 2017 et chez 17.5% en 2018.

^v Contrairement aux analyses effectuées par Locicero, et al.⁹ les benzodiazépines ne sont pas prises en compte dans cette analyse.

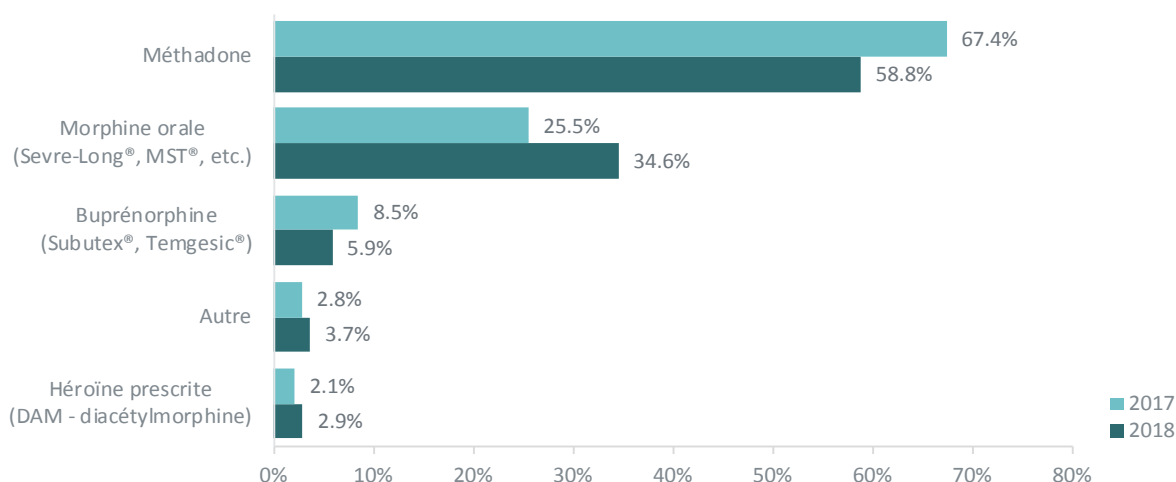
Figure 15 Proportion d'individus en traitement agoniste opioïde par structure en 2017 et 2018 (%)

Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Parmi les usagers qui sont en traitement agoniste opioïde, la durée moyenne du traitement est de 8.9 années (min-max : 1 mois - 31 ans). Ces valeurs sont similaires à celles observées en 2017^w.

La grande majorité des usagers est sous traitement à la méthadone (58.8%), suivi par la morphine par voie orale (34.6%), la buprénorphine (5.9%), ensuite d'autres traitements (parmi lesquels sont mentionnés la lévométhadone, et des éléments incohérents, 3.7%), et finalement par l'héroïne médicale (diacétylmorphine, 2.9%, Figure 16). Aucune différence significative ne peut être observée.

^w La réponse à cette question était manquante chez 11.1% des répondants sous traitement agoniste opioïde en 2017 et chez 5.7% en 2018.

Figure 16 Type de produit agoniste en 2017 et 2018 (%)

Au vu du faible nombre d'utilisateurs concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Sous « autre » ont été mentionnés, en 2018 : le L-Polamidon®, ou d'autres éléments incohérents.

La réponse à cette question était manquante pour 2.8% des répondants sous traitement agoniste opioïde en 2017, et 3.6% en 2018.

32.2% des répondants à l'enquête PAPU 2018 indiquent suivre une autre forme de thérapie comme un suivi psychiatrique ou psychologique, un suivi dans un centre de traitement des addictions, un traitement contre le HIV, un traitement à base de stimulants comme la Ritaline® ou autres^x. Cette proportion est similaire à celle observée en 2017^y.

5.6 Indicateurs de l'état de santé

5.6.1 Etat de santé général

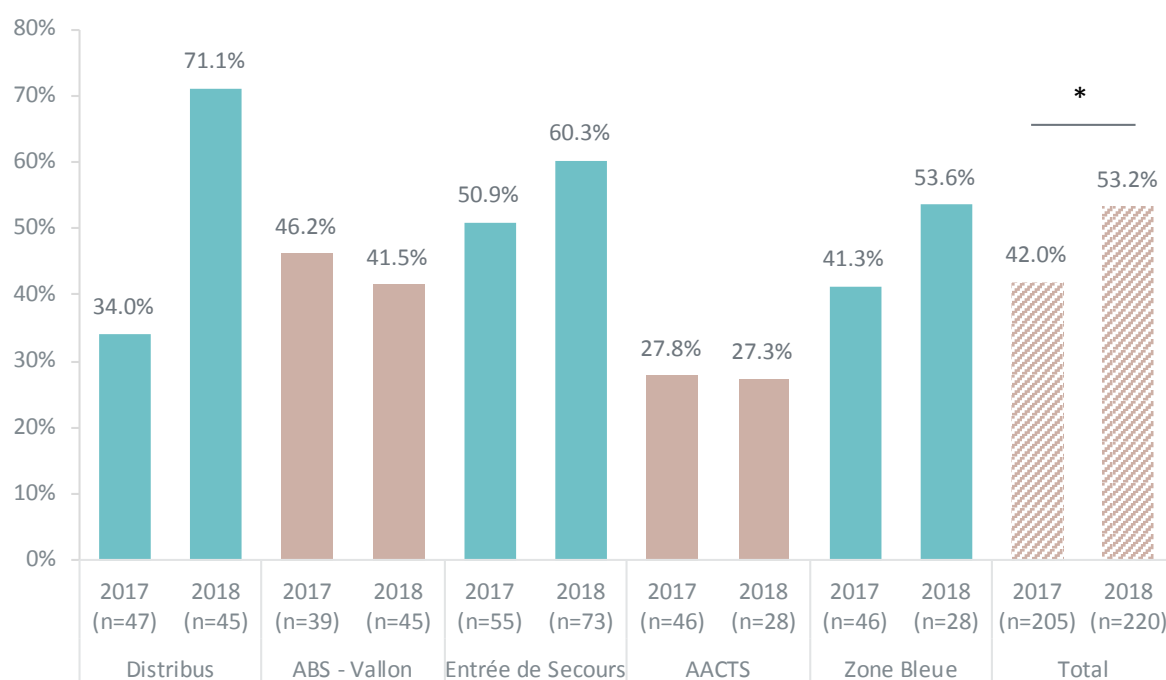
Les usagers ont autoévalué leur état de santé en répondant à la question suivante : « Comment est votre état de santé en général ? », les 5 modalités de réponses allaient de « très bon » à « très mauvais ». Les usagers avaient également la possibilité de cocher « je ne veux pas répondre » ou « je ne sais pas », ces deux modalités ont été considérées comme des non réponses lors de l'analyse.

^x L'ensemble des traitements complémentaires mentionnés en 2018 sont les suivants : suivi psychiatrique/psychologique, suivi dans un centre de traitement des addictions, traitement à la Ritaline®, Concerta® ou autres stimulants, traitement aux neuroleptiques, trithérapie / traitement du HIV, ergothérapie, hypnothérapie, physiothérapie, traitement aux tranquillisants/somnifères/sédatifs, traitement pour une addiction à l'alcool, ou d'autres éléments incohérents.

^y La réponse à cette question était manquante chez 16.5% des répondants en 2017 et chez 19.1% en 2018.

Une part en augmentation des usagers indique être en bonne ou très bonne santé (42.0% en 2017 vs 53.2% en 2018, Figure 17 et Annexe 37). Cette augmentation est également visible pour certaines structures comme le Distribus, Entrée de Secours et Zone Bleue.

Figure 17 Bon ou très bon état de santé général par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + p< 0.1 ; * p<0.05 ; ** p<0.01 ; *** p< 0.001

5.6.2 Sensibilité aux messages de réduction des risques

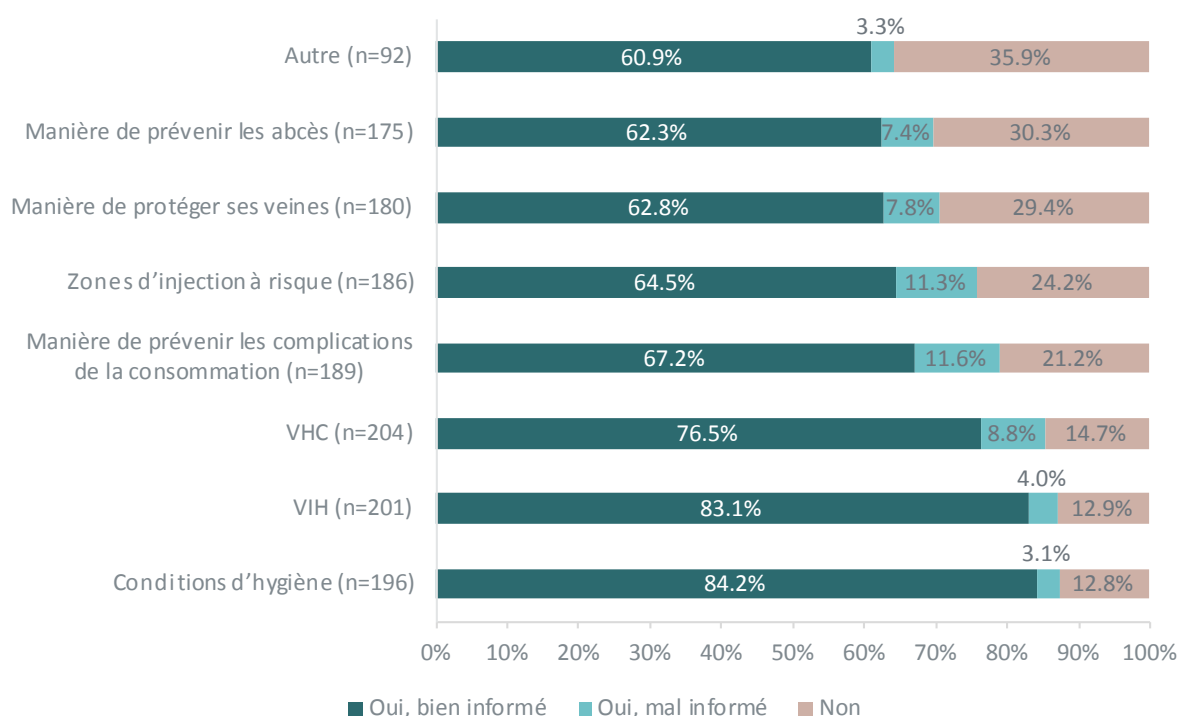
En 2018, pour la première fois, nous avons demandé aux répondants s'ils avaient entendu divers messages de réduction des risques et s'ils avaient l'impression d'être bien ou mal informé vis-à-vis de ces messages. La Figure 18 présente les résultats à cette question pour l'ensemble des usagers des CABS.

Plus de 80% des répondants indiquent avoir entendu des messages par rapport aux conditions d'hygiène de la consommation ou par rapport au VIH et seuls 3.1% des répondants estiment ne pas être bien informés par rapport aux conditions d'hygiène et 4.0% par rapport au VIH. Les répondants du Distribus sont ceux qui sont les plus nombreux à estimer être mal informés par rapport à ces questions (Annexe 38).

En tout, 76.5% des répondants estiment avoir reçu des messages de prévention par rapport à l'hépatite C et être bien informés et 8.8% considèrent être mal informés. Les usagers d'AACTS sont notamment près de 20% à indiquer être mal informés par rapport à cette infection (Annexe 39).

La majorité des usagers des CABS indiquent avoir reçu des informations et être bien informés de la manière de prévenir les complications liées à la consommation de substances psychoactives, des zones d'injection à risque, de la manière de protéger ses veines, de la manière d'éviter les abcès et d'autres informations reçues. Un peu plus de 11% des répondants ont reçu des messages de prévention quant aux zones d'injections à risque et à la manière de prévenir les complications liées à la consommation de substances psychoactives et estiment être mal informés. Les répondants d'AACTS sont ceux qui sont proportionnellement les plus nombreux à indiquer ne pas avoir reçu chacun des messages de prévention (Annexe 40 à Annexe 45).

Figure 18 Informations reçues concernant divers messages de réduction des risques en 2018 (%)



Sous « autre » ont été mentionnés : les messages pour combattre l'addiction ainsi que les prospectus reçus dans la rue.

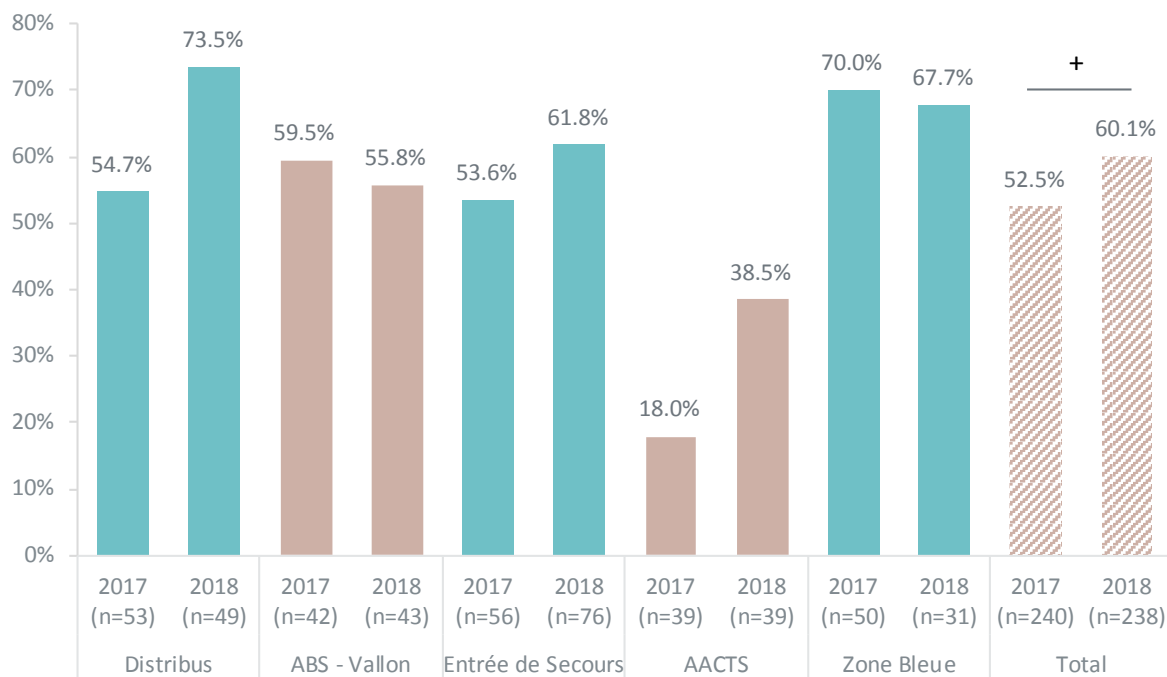
5.6.3 Recours au test pour le VIH et statut sérologique

Près de 9 usagers sur 10 ont déclaré avoir fait un test pour le VIH au cours de la vie (89.7% en 2018, Annexe 46). Ce taux est très similaire pour les deux années considérées et pour toutes les structures à l'exception d'AACTS où seuls 65.7% des répondants ont eu recours à un test de dépistage du VIH au cours de la vie en 2018.

La part de répondants vaudois ayant fait un test de dépistage du VIH au cours des 12 derniers mois tend à augmenter passant de 52.5% en 2017 à 60.1% en 2018 (Figure 19). Cette tendance à l'augmentation s'observe également au Distribus, et à AACTS même si la proportion de personnes

ayant fait un dépistage du VIH dans cette structure reste particulièrement bas par rapport aux autres CABS. Le détail des non réponses est présenté à l'Annexe 47. Notons également qu'au cours des 12 derniers mois, les usagers ont réalisé en moyenne 1.2 tests (min-max : 0-6 tests), une valeur similaire à celle observée en 2017^z.

Figure 19 Test de dépistage du VIH au cours des 12 derniers mois par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + p< 0.1 ; * p<0.05 ; ** p<0.01 ; *** p< 0.001

Parmi les usagers ayant été testés au cours de la vie pour le VIH, 6.1% indiquent être séropositifs. Une proportion similaire à celle mesurée en 2017 (4.3%). La réponse à cette question est manquante pour 4.3% des répondants qui ont eu un test au cours de la vie.

5.6.4 Recours au test pour le VHC et statut sérologique

Près de 85% des répondants à l'enquête PAPU 2018 ont également fait un test de dépistage pour l'hépatite C au cours de leur vie (Tableau 6). Comme pour le dépistage du VIH, plus de la moitié des répondants indiquent avoir fait un test au cours des 12 derniers mois. A nouveau, c'est à AACTS qu'on trouve les taux les plus bas.

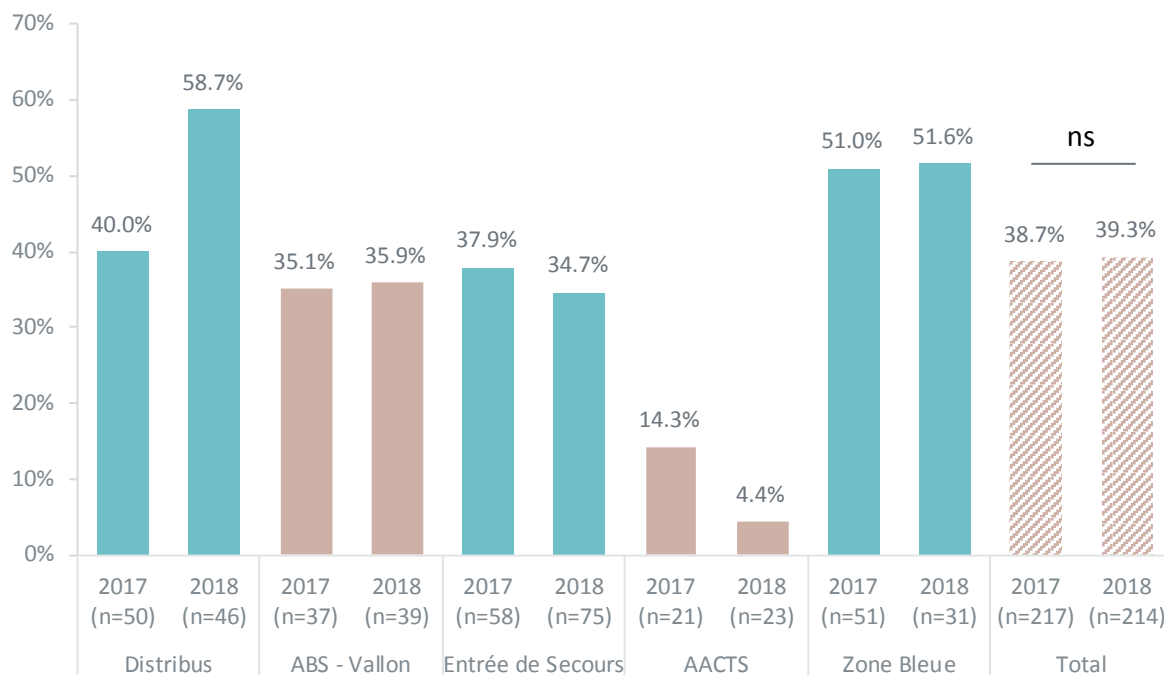
^z La réponse à cette question était manquante chez 16.2% des répondants ayant eu un test de dépistage au cours de la vie en 2017 et chez 9.1% en 2018.

Tableau 6 Test de dépistage du virus de l'hépatite C par structure en 2018 (%)

	Distribus (n=46)	ABS - Vallon (n=43)	Entrée de secours (n=75)	AACTS (n=29)	Zone Bleue (n=32)	Total (n=225)
Oui, au cours des 12 derniers mois	65.2%	53.5%	60.0%	34.5%	68.8%	57.8%
Oui, il y a plus de 12 mois	26.1%	32.6%	26.7%	20.7%	28.1%	27.1%
Non	8.7%	14.0%	13.3%	44.8%	3.1%	15.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	14.8%	10.4%	7.4%	29.3%	3.0%	12.5%

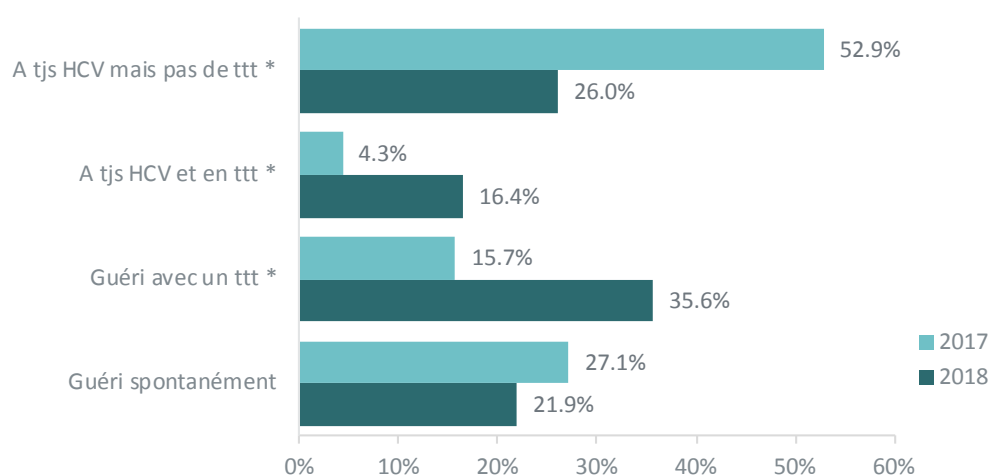
La Figure 20 présente la proportion de répondants ayant été diagnostiqués positif au virus de l'hépatite C au cours de la vie. Près de 40% des répondants du PAPU ont été testés positifs au virus de l'hépatite C au cours de la vie. Ce taux est resté stable depuis 2017. AACTS compte la plus faible proportion d'individus diagnostiqués positif au virus de l'hépatite C au cours de la vie. Ce résultat est cohérent puisqu'il s'agit de la structure où il y a le moins de personnes qui ont fait un test de dépistage. En effet, si un individu n'a pas eu de tests de dépistage, il ne peut pas connaître son statut sérologique et ainsi indiquer être positif. Il y a d'ailleurs un taux de non réponse très important (plus de 40%) à cette question chez les répondants d'AACTS (Annexe 48). Nous observons également une augmentation de près de 20 points de la proportion d'individus positifs au virus de l'hépatite C au Distribus.

Figure 20 Diagnostic positif au virus de l'hépatite C au cours de la vie par structure en 2017 et 2018 (%)



Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

Parmi les personnes qui ont déjà été diagnostiquées positif pour l'hépatite C, la proportion d'individus indiquant toujours souffrir de l'hépatite C au moment de l'enquête et ne pas suivre de traitement a diminué significativement passant de 52.9% en 2017 à 26.0% en 2018 (Figure 21). Ainsi, la part de répondants diagnostiqués positifs à l'hépatite C toujours atteint mais en traitement a augmenté (4.3% en 2017 vs 16.4% en 2018) et le taux d'individus ayant guéri suite à un traitement également (15.7% en 2017 vs 35.6% en 2018). Finalement, un cinquième (21.9% en 2018) des usagers des CABS testés positifs à l'hépatite C indique avoir guéri de manière spontanée. Cette dernière proportion est restée stable entre 2017 et 2018.

Figure 21 Statut actuel pour l'hépatite C en 2017 et 2018 (%)

Au vu du faible nombre d'usagers concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Seuil de significativité : + $p < 0.1$; * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

La réponse à cette question était manquante pour 16.7% des répondants diagnostiqués positifs à l'hépatite C en 2017 et 13.1% en 2018.

5.7 Espace de consommation sécurisé

Suite à l'ouverture de l'Espace de consommation sécurisé (ECS) dans les locaux d'ABS au Vallon le 1^{er} octobre 2018, nous avons intégré différentes questions relatives à cet espace dans l'enquête PAPU 2018 permettant de faire un tout premier bilan de cette structure un mois après son ouverture.

En un mois, 18.3% des répondants à l'enquête PAPU 2018 se sont rendu à l'ECS, soit 42 personnes (Tableau 7)^{aa}. Si on s'intéresse aux proportions par structure, c'est chez les répondants des structures lausannoises qu'une plus large proportion d'individus indique être allé à l'ECS, soit 43.8% au Distribus et 30.2% dans les structures d'ABS au Vallon. Les usagers des autres structures sont moins de 10% à indiquer y être allé.

Tableau 7 Etre allé à l'ECS au cours des 30 derniers jours par structure en 2018 (%)

	Distribus (n=48)	ABS - Vallon (n=43)	Entrée de secours (n=74)	AACTS (n=32)	Zone Bleue (n=32)	Total (n=229)
Non	56.3%	69.8%	93.2%	93.8%	96.9%	81.7%
Oui	43.8%	30.2%	6.8%	6.3%	3.1%	18.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	11.1%	10.4%	8.6%	22.0%	3.0%	10.9%

^{aa} Ce chiffre étant peu élevé, la suite des analyses concernant l'ECS ne présente que des chiffres absolus et non des taux.

Parmi les 42 personnes s'étant rendu à l'ECS au cours des 30 derniers jours, cinq indiquent s'y être rendues tous les jours, 16 une ou quelques fois par semaine et 19 moins d'une fois par semaine. La réponse à cette question était manquante pour deux individus.

Nous avons également demandé à ces personnes quelles autres structures vaudoises elles avaient fréquenté au cours des 12 derniers mois. Presque l'ensemble de ces répondants se sont rendu dans l'une ou l'autre des structures lausannoise d'ABS, mais seulement 7 à la policlinique d'addictologie (Poladd, Tableau 8). Les usagers de l'ECS se sont rendus au cours des 12 derniers mois dans l'ensemble des autres structures d'accueil à bas-seuil et de traitement des addictions du canton à l'exception de l'unité de traitement des addictions d'Aigle.

Tableau 8 **Autres structures visitées au cours des 12 derniers mois par les usagers de l'ECS en 2018 (n)**

	Nombre de répondants
Lausanne : Le Passage	30
Lausanne : Distribus	29
Lausanne : La Terrasse	26
Policlinique d'addictologie (Lausanne)	7
Morges : Entrée de Secours	5
Yverdon : Zone Bleue	4
Nyon : Entrée de Secours	2
Vevey : Fondation AACTS	2
UTA-Montreux (Unité de traitement des addictions)	2
Autre structure	2
UTAd (Unité de traitement des addictions, Yverdon)	1
UTA-Aigle (Unité de traitement des addictions)	0
<i>Non réponses</i>	6

Au vu du faible nombre d'usagers concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Sous « autre » ont été mentionnés : le centre de psychiatrie et psychothérapie des Toises à Lausanne et l'hôpital psychiatrique d'Yverdon.

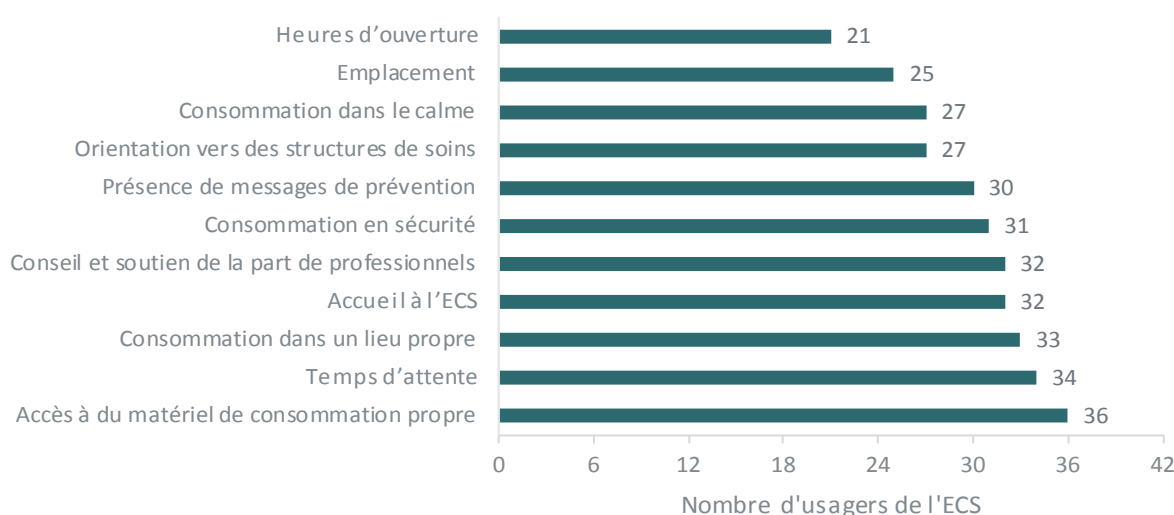
5.7.1 Niveau de satisfaction de la prestation et de ses procédures

Nous avons demandé à ces répondants quel était leur niveau de satisfaction vis-à-vis de l'ECS et de ses prestations (Figure 22) ainsi que vis-à-vis des règles et procédures mises en place (Figure 23).

Les heures d'ouvertures de l'ECS ainsi que son emplacement sont les deux éléments qui satisfont le moins grand nombre d'usagers de l'ECS, soit 21 et 25 personnes respectivement (Figure 22). Vingt-sept personnes indiquent apprécier le fait de pouvoir consommer dans le calme ainsi que de pouvoir être orienté vers des structures de soin comme les urgences, des médecins traitants ou le service de médecine des addictions. Ils sont cependant 10 à ne pas avoir répondu à cette proposition (Annexe 49). Plus de 30 répondants indiquent être satisfaits des autres prestations

proposées par l'ECS. Le temps d'attente et l'accès à du matériel de consommation propre sont les éléments qui ont satisfait le plus grand nombre d'utilisateurs de l'ECS.

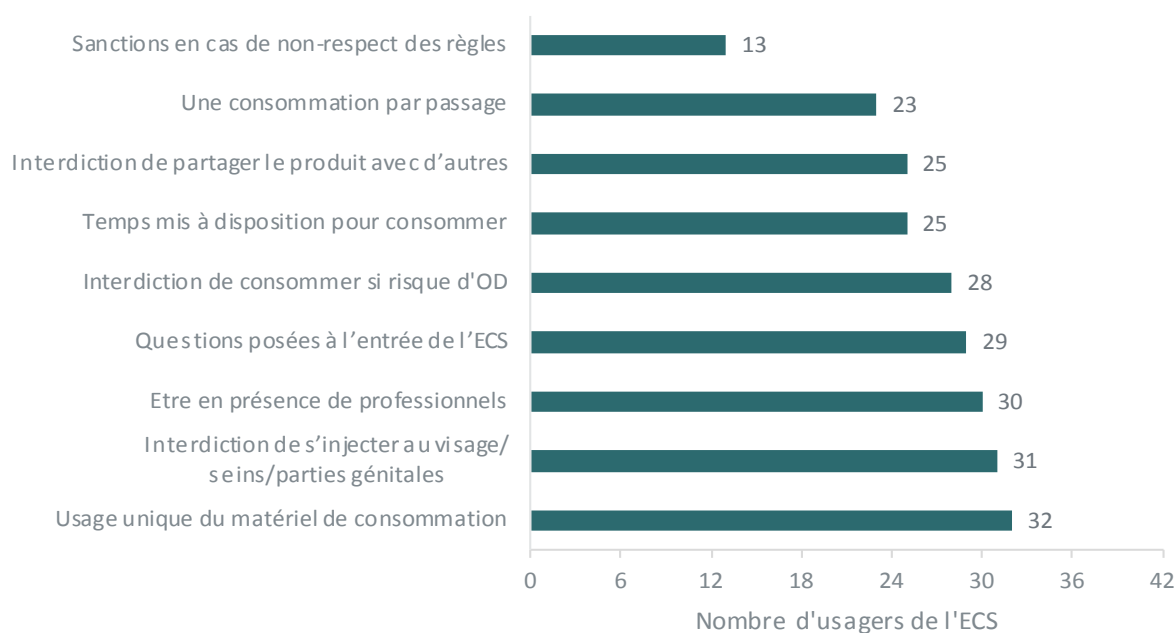
Figure 22 Bon niveau de satisfaction vis-à-vis de l'ECS et de ses prestations (n)



Au vu du faible nombre d'utilisateurs concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Nous avons également demandé aux répondants quel était leur niveau de satisfaction par rapport aux procédures et aux règles mises en place à l'ECS pour évaluer à quel point ces dernières constituent un obstacle à l'utilisation de cette prestation. Seuls treize utilisateurs de l'ECS sont satisfaits de l'existence de sanctions en cas de non-respect des règles (comme l'exclusion) et 27 individus n'ont pas répondu à cette proposition (Figure 23 et Annexe 50). Entre 23 et 25 sont satisfaits du fait de n'avoir le droit qu'à une consommation (une injection, un sniff ou une inhalation) par passage, de l'interdiction de partager le produit avec d'autres consommateurs et du temps mis à disposition pour consommer. Ils sont cependant douze à ne pas se prononcer sur ce dernier point. Vingt-huit utilisateurs indiquent être satisfaits de l'interdiction de consommer si le personnel pense qu'il y a un risque d'overdose avec une consommation supplémentaire et dix ne se prononcent pas à ce sujet.

Les règles qui satisfont le plus grand nombre de personnes sont le fait de consommer en présence de professionnels (n=30), l'interdiction de s'injecter au visage, dans les seins ou dans les parties génitales (n=31) et l'usage unique du matériel de consommation (n=32).

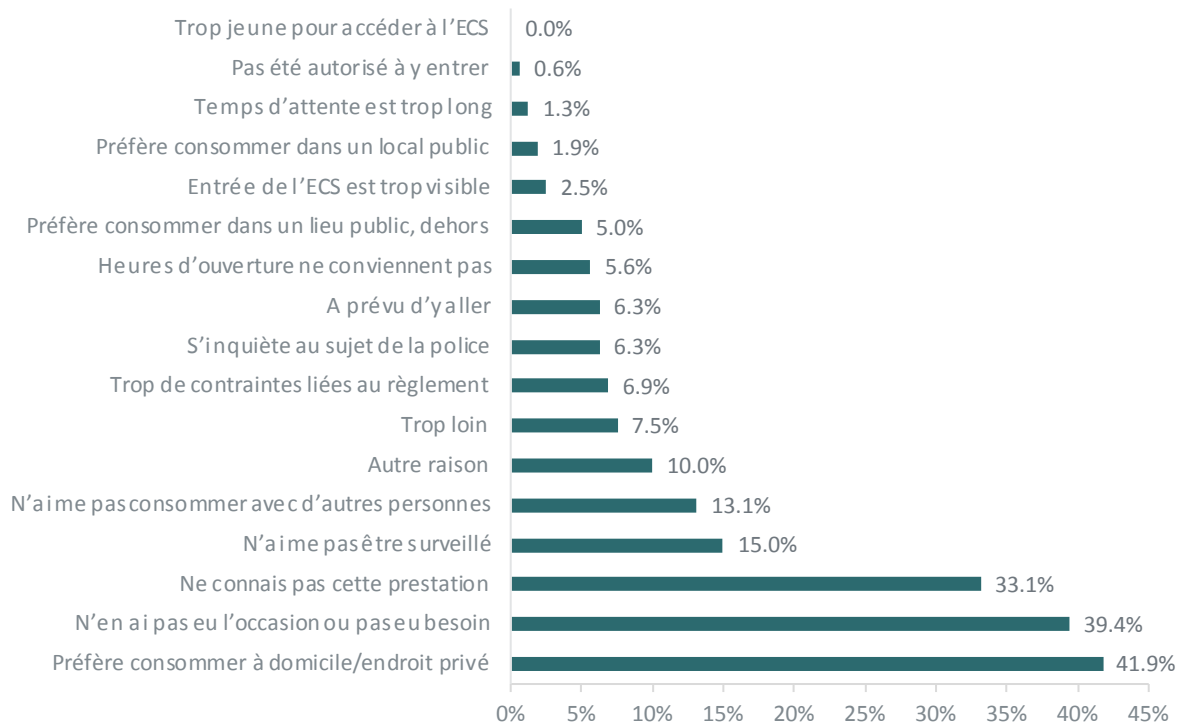
Figure 23 Bon niveau de satisfaction vis-à-vis des procédures et règles mises à place à l'ECS (n)

Au vu du faible nombre d'utilisateurs concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

5.7.2 Raisons pour ne pas s'être rendu à l'ECS

Presque la moitié des usagers (41.9%) qui ne se sont pas rendus à l'ECS ne l'ont pas fait car ils préfèrent consommer à domicile ou dans un endroit privé (Figure 24). Entre 30% et 40% des répondants indiquent également qu'ils n'en ont pas eu l'occasion ou pas eu besoin (39.4%) ou qu'ils ne connaissent pas cette prestation (33.1%). Ils sont moins nombreux à évoquer le fait qu'ils n'aiment pas être surveillé (15.0%), consommer avec d'autres personnes (13.1%) ou à évoquer d'autres raisons (10.0%) parmi lesquelles le fait de ne pas habiter Lausanne, le fait de ne plus consommer par injection, ou encore le fait de ne pas faire confiance. 7.5% indiquent que l'ECS est trop loin d'autres villes du canton, ou du lieu de trafic de stupéfiants. Ils sont moins de 5% à trouver que l'entrée de l'ECS est trop visible (2.5%), à préférer consommer dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, etc., 1.9%), ou à trouver le temps d'attente trop long (1.3%). Presque aucune personne ou même aucune indique ne pas avoir été autorisé à entrer à l'ECS (0.6%) ou être trop jeune pour y accéder (moins de 18 ans, 0.0%).

Figure 24 Raisons évoquées pour ne pas se rendre à l'ECS (%)



Ces taux ont été calculés sur 160 réponses valides. Les réponses à cette question étaient manquantes pour 25.6% des répondants qui ne sont pas allés à l'ECS.

Sous « autre raison » ont été mentionnés : ne pas habiter Lausanne, addiction au Stilnox®, le fait de devoir s'inscrire et donner sa date de naissance, le fait de consommer rapidement, le fait de ne pas faire confiance, le fait de ne plus consommer par injection, penser que l'ECS n'est que pour les injecteurs, préférer consommer avec des amis, trouver que les injecteurs devraient être mieux cachés, ne pas vouloir croiser certaines personnes, avoir un mauvais contact avec les gens après la consommation, être dans le programme de remise d'héroïne médicale.

Il était demandé aux personnes indiquant que l'ECS était trop loin de préciser. Ces dernières ont mentionné : d'autres villes du canton comme Yverdon, Nyon, ou Vevey, du lieu de trafic de stupéfiants, du lieu d'habitation, que ça monte trop, ou la nécessité d'avoir une béquille pour se déplacer.

6

Conclusion

6 Conclusion

Pour la troisième année consécutive, l'enquête PAPU a montré la faisabilité d'une étude auprès de populations dites difficiles d'accès, soit les usagers des centres à bas-seuil d'accès pour les consommateurs de substances. Le nombre de questionnaires valides pour analyse est important (N=257) mais légèrement inférieur à celui de l'enquête menée en 2017, alors même qu'une nouvelle structure a intégré le dispositif cantonal depuis, à savoir l'Espace de consommation sécurisé (ECS). Il existe donc encore une marge pour augmenter le nombre de participants à cette enquête. Une meilleure sensibilisation des équipes sur le terrain par l'équipe de recherche ou la traduction du questionnaire dans une langue étrangère pertinente - à définir - pourraient améliorer la participation.

Par rapport à l'étude PAPU 2017, le profil des usagers reste stable en 2018 tant sur le plan des caractéristiques sociodémographiques, des consommations de substances que des traitements agonistes opioïdes. Il est intéressant de relever qu'en 2017 comme en 2018, les plus jeunes participants ont répondu à l'enquête dans des structures non-lausannoises. Ce constat fait écho aux observations des professionnels de terrain qui indiquent rencontrer dans la rue, en ville de Lausanne, de très jeunes consommateurs pas connus des structures d'accueil.

Les questions sur l'insécurité alimentaire et l'accès à des équipements de base pour se laver et faire une lessive montrent qu'une proportion non négligeable d'usagers est en situation de précarité. En effet, près d'un tiers des répondants est sans domicile fixe et la moitié déclare ne pas avoir régulièrement de véritable repas alors qu'une partie des CABS du canton proposent des repas à midi. L'accès à des équipements sanitaires de base pour se laver et faire une lessive semble, en revanche, être garanti pour la plupart des répondants.

Le type de substances consommées reste extrêmement stable depuis 2017 avec l'alcool et le cannabis en tête, suivis par la cocaïne, l'héroïne, le crack et les benzodiazépines non prescrites. Une analyse par CABS montre cependant des profils de consommation différents avec, par exemple, la consommation de cocaïne qui est prépondérante au Distribus alors qu'à Zone Bleue c'est l'héroïne. Les usagers de AACTS sont, quant à eux, très peu nombreux à déclarer une consommation de cocaïne ou d'héroïne. Les besoins des différentes structures semblent donc être variés en fonction de population et de problématiques changeantes.

La part d'usagers injecteurs de substances psychoactives n'a pas évolué de manière significative entre 2017 et 2018 sur l'ensemble du canton, mais tend à augmenter dans certaines structures comme au Distribus (52% vs 65%), dans les structures d'ABS au Vallon (21% vs 37%) ou à Zone Bleue (17% vs 28%). Cependant la pratique du partage de matériel servant à l'injection, comme la cuillère ou le coton pour désinfecter a significativement diminué depuis 2017.

Alors que plus de la moitié des répondants ont consommé des substances psychoactives par inhalation et/ou sniff au cours des 30 derniers jours, un peu plus du tiers de ces répondants ont indiqué avoir consommé avec du matériel (paille, billet, embout, pipe, etc.) déjà utilisé par une autre personne au cours du dernier mois. Au vu de la prévalence rapportée de l'hépatite C dans

cette population (39% en 2018), ces indicateurs d'exposition au risque de transmission du VIH et du VHC devraient continuer à être monitorés dans l'enquête PAPU 2019.

Les usagers des CABS semblent être bien informés des modes d'élimination des seringues usagées puisque la grande majorité les échange contre des seringues neuves dans une institution. L'abandon de seringues usagées sur la voie publique a été déclaré par une toute petite minorité d'usagers des CABS (2% en 2018).

Tout comme en 2017, plus de la moitié des répondants déclare suivre actuellement un traitement par agoniste opioïde. Le médicament agoniste auquel ces usagers ont principalement recours reste la méthadone. Il sera intéressant de poursuivre la mesure de ces indicateurs pour pouvoir étudier l'impact sur cette distribution de l'ouverture à Lausanne du programme de remise d'héroïne médicalisée en juin 2018.

Lorsqu'il s'agit d'auto-évaluer leur état de santé général, les usagers des CABS sont bien moins nombreux que l'ensemble de la population générale suisse à indiquer être en bonne ou très bonne santé¹⁰ mais cette proportion a significativement augmenté depuis 2017 (53% vs 42%). Une majorité des usagers (88%) ont été testés pour le VIH au cours de la vie et 60% ont été testé au cours des 12 derniers mois, une proportion nettement plus grande que celle observée dans la population générale (5%)¹¹.

La proportion de répondant indiquant être séropositifs (6%) ou avoir été diagnostiqués positifs au virus de l'hépatite C (39%) montrent que ces deux épidémies nécessitent toujours une attention particulière dans cette population. Relevons cependant que l'accès au traitement contre l'hépatite C semble s'être amélioré étant donné que le taux de répondants indiquant toujours avoir l'hépatite C et ne pas être en traitement a significativement diminué entre 2017 et 2018 (53% vs 26%) au profit d'une hausse des répondants souffrant de l'hépatite C déclarant toujours être atteint mais être en traitement (16% en 2018) ou avoir guéri suite à un traitement (36% en 2018).

Sur l'ensemble des répondants, 18% indiquent être allé à l'Espace de consommation sécurisé au cours des 30 derniers jours. Les conditions d'hygiène de ce lieu (accès à du matériel de consommation propre et possibilité de consommer dans un lieu propre) sont des éléments qui satisfont le plus grand nombre d'usagers de l'ECS ainsi que le temps d'attente (inexistant au moment de l'enquête), l'accueil qui leur est réservé et les aspects de sécurité (conseil et soutien des professionnels et consommation en sécurité). Parmi les règles énoncées, le fait de ne pas pouvoir utiliser son matériel plus d'une fois, l'interdiction de s'injecter dans certaines parties du corps ou la présence de professionnels sont celles qui satisfont un plus grand nombre d'usagers.

Parmi les répondants qui ne sont pas allés à l'ECS, trois raisons sont particulièrement souvent évoquées pour expliquer ce non-recours à cette structure : le fait de préférer consommer à la maison ou dans un endroit privé (42%), le fait de ne pas avoir eu l'occasion ou besoin de cette structure (39%) ou le fait de ne pas connaître cette prestation (33%).

7

Références

7 Références

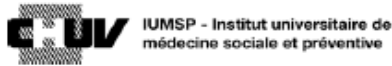
- 1 Simon-Vermot P, Henry V, Pin S. Système vaudois de monitoring des addictions : Protocole de production des données. Lausanne: Institut universitaire de médecine sociale et préventive, Sur demande
- 2 Arnaud S, Jeannin A, Dubois-Arber F. Estimating national-level syringe availability to injecting drug users and injection coverage: Switzerland, 1996-2006. *Int J Drug Policy*. 2011 May;22(3):226-32.
- 3 Benninghoff F. Monitoring des structures à bas seuil d'accès mettant à disposition du matériel d'injection en Suisse 1993-1999. Lausanne: Institut universitaire de médecine sociale et préventive; 2000.
- 4 Benninghoff F. Monitoring der niederschweligen Einrichtungen mit Injektionsmaterial in der Schweiz 1993-1999. Lausanne: Institut universitaire de médecine sociale et préventive; 2000.
- 5 Benninghoff F, Morency P, Geense R, Huissoud T, Dubois-Arber F. Health trends among drug users attending needle exchange programmes in Switzerland (1994 to 2000). *AIDS Care*. 2006;18(4):371-5.
- 6 Balthasar H, Arnaud S, Gervasoni J-P, Samitca S, Schnoz D, Zobel F, et al. Résultats de l'enquête auprès de la clientèle des structures à bas seuil d'accessibilité (SBS) en Suisse (2006). Lausanne: Institut universitaire de médecine sociale et préventive, 2006
- 7 Locicero S, Arnaud S, Füglistaler G, Gervasoni J, Dubois-Arber F. Résultats de l'enquête 2011 auprès des usagers des structures à bas seuil en Suisse Lausanne: Institut universitaire de médecine sociale et préventive, 2012. (Raisons de santé 199a).
- 8 Simon-Vermot P, Pin S. Pointage annuel du profil des usagères et usagers des centres à bas seuil d'accès du canton de Vaud : PAPU 2016. Lausanne: Institut Universitaire de médecine sociale et préventive, 2017. (Raisons de santé 281).
- 9 Locicero S, Casalini E, Pin S. Pointage annuel du profil des usagères et usagers des centres à bas seuil d'accès du canton de Vaud : PAPU 2017. Lausanne: Institut Universitaire de médecine sociale et préventive, 2018. (Raisons de santé 289).
- 10 Storni M, Lieberherr R, Kaeser M. Enquête suisse sur la santé 2017. Vue d'ensemble. Neuchâtel: Office fédéral de la statistique (OFS), 2018. (Statistique de la Suisse 213-1702).
- 11 Locicero S, Simonson T, Samitca S, Koutaissoff D, Amiguet M, Dubois-Arber F, et al. Système de surveillance du VIH et des IST de deuxième génération en Suisse. Rapport de synthèse 2012-2016. Lausanne: Institut universitaire de médecine sociale et préventive, 2017. (Raison de santé 278).

8

Annexes

8 Annexes

8.1 Questionnaire



Profil de la clientèle des centres à bas seuil d'accès

Questionnaire 2018

Afin de mieux répondre aux besoins des usagères et usagers, les centres d'accueil à bas seuil du canton de Vaud vous proposent de remplir ce questionnaire. Il devrait permettre de mieux connaître votre situation dans différents domaines : vie quotidienne, consommation de substances, accès aux soins, état de santé. Ce questionnaire est strictement anonyme. Vous êtes libre de ne pas répondre à certaines questions ou à l'ensemble du questionnaire. Les données seront analysées par l'Institut universitaire de médecine sociale et préventive de l'Université de Lausanne. Cette étude est financée par le Service de la santé publique.

1. Ce questionnaire est rempli à :

- | | |
|---|---|
| ☐ ₁ Lausanne : Distribus | ☐ ₄ Morges : Entrée de Secours |
| ☐ ₂ Lausanne : La Terrasse | ☐ ₅ Nyon : Entrée de Secours |
| ☐ ₃ Lausanne : Le Passage | ☐ ₆ Vevey : Fondation AACTS |
| ☐ ₈ Lausanne : ECS | ☐ ₇ Yverdon : Zone Bleue |

2. Ce questionnaire a été rempli :

- ☐₁ Seul-e, sans aide
- ☐₂ Avec l'aide de quelqu'un

3. Ces 30 derniers jours, à quelle fréquence vous êtes-vous rendu dans le centre d'accueil dans lequel vous vous trouvez actuellement ?

- | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Tous les jours | Une ou quelques fois par semaine | Moins d'une fois par semaine |
| ☐ ₁ | ☐ ₂ | ☐ ₃ |

Données socio-démographiques

4. Vous êtes :

- ☐₁ Un homme
- ☐₂ Une femme
- ☐₃ Je ne me reconnais pas dans ces catégories

5. Quelle est votre année de naissance ?

6. Quelle est votre nationalité ? (Plusieurs réponses possibles)

- ☐₁ Suisse
- ☐₂ Autre nationalité : laquelle ? _____

→ 6a. Si autre nationalité, permis de séjour valable pour la Suisse : ☐₁ Oui ☐₂ Non



7. Où avez-vous principalement passé vos nuits durant les 30 derniers jours ? (Une seule réponse possible)

- ☐ 1 Domicile fixe privé : chambre ou appartement à moi, dans lequel je vis.
☐ 2 Sans domicile fixe (SDF) : je change fréquemment d'endroit, je vis provisoirement chez quelqu'un, Sleep-in, Marmotte, Lucarne, Hublot, rue, squat, hôtel, camping, etc.
☐ 3 En institution
☐ 4 En prison
☐ 5 Autre lieu, merci de préciser : _____

8. Si vous n'avez pas de domicile fixe, veuillez indiquer depuis combien de temps :

- ☐ 1 Moins de 6 mois
☐ 2 6 à 11 mois
☐ 3 1 an à 5 ans
☐ 4 Plus de 5 ans
☐ 5 Je ne suis pas sans domicile fixe

9. Veuillez indiquer les deux premiers numéros du code postal de la commune où vous avez principalement passé vos nuits durant les 30 derniers jours :

Si vous ne connaissez pas le code postal, vous pouvez noter la région ou la commune : _____

10. Quelles ont été vos sources de revenu ces 30 derniers jours ? (Merci de répondre à toutes les lignes)

	Oui	Non
Travail à plein temps	☐ 1	☐ 2
Travail à temps partiel (régulièrement)	☐ 1	☐ 2
Intérim, travail temporaire (irrégulièrement)	☐ 1	☐ 2
Assurances (AI=assurance invalidité, chômage, AVS)	☐ 1	☐ 2
Aide sociale (RI= Revenu d'Insertion)	☐ 1	☐ 2
Famille, ami-e-s, compagnon/compagne	☐ 1	☐ 2
Prostitution	☐ 1	☐ 2
Faire la manche	☐ 1	☐ 2
Revenus illégaux, y compris deal	☐ 1	☐ 2
Autre revenu, merci de préciser : _____	☐ 1	☐ 2

11. Ces 30 derniers jours, est-ce que, par manque de moyens, vous avez passé toute une journée sans manger ?

- ☐ 1 Jamais
☐ 2 Rarement
☐ 3 Parfois
☐ 4 Souvent

12. En général, combien de véritables repas prenez-vous par jour (repas de petit-déjeuner, repas de midi, repas du soir complet) ?

- ☐ 1 1 repas
☐ 2 2 repas
☐ 3 3 repas
☐ 4 Pas de véritable repas

13. Par rapport à vos besoins personnels, ces 30 derniers jours avez-vous eu suffisamment accès à des équipements sanitaires de base pour :

	Oui	Non
vous laver.....	☐ 1	☐ 2
faire une lessive.....	☐ 1	☐ 2

Consommation de substances

14. A quelle fréquence avez-vous consommé ces substances durant les 30 derniers jours ?
(Merci de répondre à toutes les lignes)

	Jamais	1 à 2 jours par mois	3 à 9 jours par mois	10 à 20 jours par mois	21 jours ou plus par mois
Héroïne (seule)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Cocaïne (seule) en sniff ou injection	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Crack, free-base	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Speedball (mélange héroïne + cocaïne)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Crystal, méthamphétamine, ICE	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Benzodiazépines au noir, non prescrites (Dormicum®, Valium®, ...)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Méthadone au noir, non prescrite	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Morphine au noir, non prescrite (Sevre-Long®, MST®, etc.)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Buprénorphine au noir, non prescrite (Subutex®, Temgesic®, ...)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Amphétamines	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Ecstasy (ou MDMA)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Nouveaux produits de synthèse (méphédron, 4-FA, spice...)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Cannabis	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Alcool	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Autre substance, veuillez préciser : _____	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

15. Vous êtes-vous injecté des drogues durant les 30 derniers jours ?

☐₁ Oui ☐₂ Non (Si Non, passez à la question 21)

16. Si oui, dans quel lieu vous êtes-vous injecté le plus souvent durant le dernier mois (30 derniers jours) ? (Une seule réponse)

- ☐₁ à domicile, dans un endroit privé
- ☐₂ dans un lieu public, dehors (forêt, parc, ...)
- ☐₃ dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, ...)
- ☐₄ dans un local de consommation, précisez dans quelle ville : _____

17. Si vous vous êtes injecté des drogues durant les 30 derniers jours, qu'avez-vous fait de vos seringues usagées ? (Une réponse par ligne)

	Jamais	Parfois	Souvent	Toujours
Je les ai échangées contre des seringues neuves dans une institution (Passage, Distribus, Zone Bleue, Entrée de Secours, AACTS, ...)	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Je les ai rapportées dans une pharmacie	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Je les ai échangées contre des seringues neuves à l'automate de Lausanne (EchangeBOX)	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Je les ai échangées contre des seringues neuves à un automate ailleurs qu'à Lausanne (p. ex. Genève)	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Je les ai jetées dans une poubelle à seringues	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Je les ai jetées dans une poubelle ordinaire	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Je les ai laissées dans l'espace public (rue, parc, toilettes publiques etc...)	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
Autre, merci de préciser : _____	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

18. Au cours des 30 derniers jours, vous êtes-vous injecté avec une seringue / aiguille déjà utilisée par quelqu'un d'autre ? ☐ 1 Oui ☐ 2 Non

19. Au cours des 30 derniers jours, avez-vous donné votre seringue / aiguille à quelqu'un d'autre après l'avoir utilisée ? ☐ 1 Oui ☐ 2 Non

20. Durant les 30 derniers jours, vous est-il arrivé d'utiliser du matériel servant à l'injection déjà utilisé par quelqu'un d'autre ? (Une réponse par ligne)

	Oui	Non
Même cuillère	☐ 1	☐ 2
Même filtre	☐ 1	☐ 2
Même coton pour désinfecter	☐ 1	☐ 2
Même eau pour laver le matériel ou préparer le produit	☐ 1	☐ 2

21. Est-ce que vous avez inhalé et/ou sniffé des drogues durant le derniers mois (30 derniers jours) ? ☐ 1 Oui ☐ 2 Non

22. Si oui, dans quel lieu avez-vous inhalé et/ou sniffé des drogues le plus souvent durant le dernier mois (30 derniers jours) ? (Une seule réponse)

- ☐ 1 à domicile, dans un endroit privé
☐ 2 dans un lieu public, dehors (forêt, parc, ...)
☐ 3 dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, ...)
☐ 4 dans un local de consommation, préciser dans quelle ville : _____

23. Durant les 30 derniers jours, vous est-il arrivé d'utiliser du matériel servant à l'inhalation et/ou au sniff (paille, billet, embout, pipe...) déjà utilisé par quelqu'un d'autre ?

☐ 1 Oui ☐ 2 Non

24. Au cours des 12 derniers mois, avez-vous eu un contrôle de police en relation avec la drogue ?

☐ 1 Oui ☐ 2 Non

Traitement de substitution et thérapie

25. Suivez-vous actuellement un traitement de substitution (y compris des benzodiazépines pendant plusieurs semaines, mois, années) ?

- ☐₁ Oui ☐₂ Non (Si Non, passez à la question 28)

26. Depuis combien de temps suivez-vous un traitement de substitution ?

En année : _____ ou en mois : _____

27. Si vous suivez un traitement de substitution, le(s)quel(s) suivez-vous actuellement ?
(Plusieurs réponses possibles)

- ☐₁ Méthadone
☐₂ Buprénorphine (Subutex®, Temgesic®)
☐₃ Héroïne prescrite (DAM - diacétylmorphine)
☐₄ Morphine orale (Sevre-Long®, MST®, etc.)
☐₅ Benzodiazépines (Domicum®, Valium®, Tranxilium®, Seresta®, Anxiolit®, Rivotril®, etc.)
☐₆ Autre, veuillez indiquer lequel : _____

28. Suivez-vous toute autre forme de thérapie (ex. psychothérapie, etc.) ?

- ☐₁ Oui ☐₂ Non

↳ 28a. Si oui, quelle thérapie ? _____

Relations sexuelles avec un/e partenaire stable ou occasionnel-le

Nous abordons maintenant quelques questions sur vos comportements sexuels. Cela concerne la prévention du VIH et des infections sexuellement transmissibles. Les prochaines questions que nous allons vous poser vous paraîtront peut-être très personnelles mais vos réponses nous seront très utiles pour mieux comprendre vos besoins et proposer une prévention adaptée. Nous vous rappelons que cette enquête est totalement anonyme.

29. Au cours des 6 derniers mois, avez-vous eu des relations sexuelles avec un/e partenaire stable ?

- ☐₁ Oui ☐₂ Non (Si Non, passez à la question 31)

30. Si vous avez eu des relations sexuelles avec un/e partenaire stable au cours des 6 derniers mois, avez-vous utilisé des préservatifs avec ce/cette partenaire ?

- ☐₁ Oui, toujours
☐₂ Oui, parfois
☐₃ Non, jamais

31. Au cours des 6 derniers mois, avez-vous eu des relations sexuelles avec un-e ou des partenaire(s) occasionnel-le-(s) ?

- ☐₁ Oui ☐₂ Non (Si Non, passez à la question 33)

32. Si vous avez eu des relations sexuelles avec un/e ou des partenaire(s) occasionnel-le-(s) au cours des derniers mois, avez-vous utilisé des préservatifs avec ce(s)/cette partenaire(s) ?

- ☐₁ Oui, toujours
☐₂ Oui, parfois
☐₃ Non, jamais

33. Au cours des 30 derniers jours, avez-vous reçu de la drogue ou de l'argent en échange de rapports sexuels ?

- ☐₁ Oui
☐₂ Non
☐₃ Je ne veux pas répondre

Votre santé

34. Comment est votre état de santé en général ? Est-il...

- Très bon ☐ O₁ Bon ☐ O₂ Assez bon ☐ O₃ Mauvais ☐ O₄ Très mauvais ☐ O₅ Je ne sais pas ☐ O₆ Je ne veux pas répondre ☐ O₇

35. Avez-vous déjà vu ou entendu des informations spécifiques à la consommation de substances sur...

	Oui, et je me sens bien informé	Oui, mais je ne me sens pas bien informé	Non	Je ne sais pas
...le VIH (virus du sida)	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
...l'hépatite C (VHC)	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
...les conditions d'hygiène	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
...les zones d'injection à risque	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
...la manière de protéger ses veines	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
...la manière de prévenir les abcès	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
...la manière de prévenir les complications liées à la consommation de substances	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄
Autre information, merci de préciser :	☐ O ₁	☐ O ₂	☐ O ₃	☐ O ₄

36. Avez-vous déjà passé un test VIH pour savoir si vous avez été infecté(e) par le VIH/virus du sida ?

- ☐ O₁ Oui
☐ O₂ Non (allez à la question 39)
☐ O₃ Je ne souhaite pas répondre (allez à la question 39)

37. Si oui, combien de fois avez-vous fait le test pour le VIH dans les 12 derniers mois ?

_____ fois

38. Si vous avez passé le test pour le VIH, quel est le résultat du dernier test ?

- ☐ O₁ Négatif, je n'ai pas le VIH/virus du Sida
☐ O₂ Positif, j'ai le VIH/virus du Sida
☐ O₃ Je ne sais pas
☐ O₄ Je ne souhaite pas répondre

39. Avez-vous déjà été testé pour l'hépatite C ?

- ☐ O₁ Oui, au cours des 12 derniers mois
☐ O₂ Oui, il y a plus de 12 mois
☐ O₃ Non
☐ O₄ Je ne sais pas

40. Avez-vous déjà été diagnostiqué positif pour l'hépatite C (c'est à dire avez-vous été infecté par le virus) ?

- ☐ O₁ Oui
☐ O₂ Non (allez à la question 42)
☐ O₃ Je ne sais pas (allez à la question 42)

41. Quel est actuellement votre statut pour l'hépatite C ?

- ☐ O₁ J'ai guéri spontanément (sans traitement)
☐ O₂ J'ai guéri avec un traitement
☐ O₃ J'ai toujours l'hépatite C et je suis en traitement
☐ O₄ J'ai toujours l'hépatite C et je ne suis aucun traitement
☐ O₅ Je ne sais pas

L'Espace de consommation sécurisé (ECS)

42. Avez-vous déjà utilisé les services de l'espace de consommation sécurisé à Lausanne au cours du dernier mois ?

- ☐ ₁ Oui
☐ ₂ Non (Allez à la dernière question, n°47)

43. A quelle fréquence venez-vous à l'ECS ?

- Tous les jours ☐ ₁ Une ou quelques fois par semaine ☐ ₂ Moins d'une fois par semaine ☐ ₃

44. Quelles autres structures avez-vous fréquenté dans le canton de Vaud au cours des 12 derniers mois ? (plusieurs réponses possibles)

- ☐ ₁ Lausanne : Distribus ☐ ₇ Yverdon : Zone Bleue
☐ ₂ Lausanne : La Terrasse ☐ ₈ PolAdd (Policlinique d'addictologie)
☐ ₃ Lausanne : Le Passage ☐ ₉ UTAU (Unité de traitement des addictions, Yverdon)
☐ ₄ Morges : Entrée de Secours ☐ ₁₀ UTA-Aigle
☐ ₅ Nyon : Entrée de Secours ☐ ₁₁ UTA-Montreux
☐ ₆ Vevey : Fondation AACTS ☐ ₁₂ Autre structure, merci de préciser : _____

45. Dans l'ensemble, êtes-vous satisfait de l'ECS et des prestations proposées ? (une réponse par ligne)

					Je ne sais pas
	Très satisfait	Satisfait	Plutôt Satisfait	Pas satisfait du tout	
L'emplacement	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Les heures d'ouverture	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Le temps d'attente	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
L'accueil à l'ECS	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Une consommation en sécurité	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Une consommation dans le calme	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Une consommation dans un lieu propre (conditions d'hygiène)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
Le conseil et le soutien de la part de professionnels	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
La présence de messages de prévention	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
L'accès à du matériel de consommation propre	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅
L'orientation vers des structures de soins (ex. : urgences, médecins traitants, PolAdd, ...)	☐ ₁	☐ ₂	☐ ₃	☐ ₄	☐ ₅

46. Etes-vous satisfait des procédures et règles mises en place à l'ECS ? (une réponse par ligne)

					Je ne sais pas
	Très satisfait	Satisfait	Plutôt Satisfait	Pas satisfait du tout	
Les questions posées à l'entrée de l'ECS	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
Le temps mis à disposition pour consommer	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
Une consommation (1 injection, 1 sniff, ou 1 inhalation) par passage	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
Etre en présence de professionnels	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
Usage unique du matériel de consommation	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
L'interdiction de partager le produit avec d'autres consommateurs	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
L'interdiction de consommer si le personnel pense que vous risquez une overdose avec une consommation supplémentaire	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
L'interdiction de s'injecter au visage, dans les seins ou dans les parties génitales	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5
L'existence de sanctions en cas de non-respect des règles (exclusion)	☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5

47. Si vous n'êtes pas allé à l'ECS, quelles sont les raisons pour lesquelles vous n'avez pas utilisé cette prestation ?

(Plusieurs réponses possibles)

- ☐ 1 Je ne connais pas cette prestation
- ☐ 2 Je préfère consommer à domicile, dans un endroit privé
- ☐ 3 Je préfère consommer dans un lieu public, dehors (forêt, parc, ...)
- ☐ 4 Je préfère consommer dans un local public (café, pub, wc, entrée d'immeuble, ...)
- ☐ 5 Je n'aime pas consommer avec d'autres personnes
- ☐ 6 Il y a trop de contraintes liées au règlement
- ☐ 7 Je n'aime pas être surveillé
- ☐ 8 L'entrée de l'ECS est trop visible
- ☐ 9 Je n'ai pas été autorisé à y entrer
- ☐ 10 Les heures d'ouverture ne me conviennent pas
- ☐ 11 L'ECS est trop loin, merci de préciser : _____
- ☐ 12 Je suis trop jeune pour accéder à l'ECS (moins de 18 ans)
- ☐ 13 Le temps d'attente est trop long
- ☐ 14 Je m'inquiète au sujet de la police
- ☐ 15 Je n'en ai pas eu l'occasion ou pas eu besoin
- ☐ 16 J'ai prévu d'y aller
- ☐ 17 Autre raison pour ne pas avoir utilisé l'ECS : _____

MERCI POUR VOTRE CONTRIBUTION

VOS DONNEES SERONT TRAITEES DE FACON ANONYME ET
CONFIDENTIELLE

8.2 Résultats supplémentaires

Annexe 1 Aide au remplissage du questionnaire par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=54)	2018 (n=50)	2017 (n=40)	2018 (n=44)	2017 (n=48)	2018 (n=70)	2017 (n=30)	2018 (n=36)	2017 (n=53)	2018 (n=29)	2017 (n=225)	2018 (n=229)
Seul sans aide	79.6%	74.0%	72.5%	75.0%	91.7%	91.4%	83.3%	55.6%	94.3%	96.6%	84.9%	79.5%
Avec l'aide de qqn	20.4%	26.0%	27.5%	25.0%	8.3%	8.6%	16.7%	44.4%	5.7%	3.5%	15.1%	20.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	12.9%	7.4%	11.1%	8.3%	26.2%	13.6%	26.8%	12.2%	10.2%	12.1%	17.3%	10.9%

Annexe 2 Fréquentation au cours des 30 derniers jours du CABS où le questionnaire a été rempli en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=61)	2018 (n=51)	2017 (n=45)	2018 (n=46)	2017 (n=62)	2018 (n=79)	2017 (n=39)	2018 (n=39)	2017 (n=57)	2018 (n=32)	2017 (n=264)	2018 (n=247)
Tous les jours	8.2%	11.8%	46.7%	34.8%	4.8%	17.7%	23.1%	38.5%	17.5%	28.1%	18.2%	24.3%
Une ou quelques fois par semaine	55.7%	43.1%	42.2%	41.3%	79.0%	64.6%	59.0%	46.2%	63.2%	43.8%	61.0%	50.2%
Moins d'une fois par semaine	36.1%	45.1%	11.1%	23.9%	16.1%	17.7%	18.0%	15.4%	19.3%	28.1%	20.8%	25.5%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	1.6%	5.6%	0.0%	4.2%	4.6%	2.5%	4.9%	4.9%	3.4%	3.0%	2.9%	3.9%

Annexe 3 Permis de séjour valable par structure en 2017 et 2018 (n)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Non	4	1	9	4	0	0	9	14	2	2	24	21
Oui	13	9	8	9	11	16	4	8	8	3	44	45
Total	17	10	17	13	11	16	13	22	10	5	68	66
Non réponses (%)	37.0%	47.4%	29.2%	38.1%	15.4%	27.3%	35.0%	18.5%	28.6%	16.7%	30.6%	30.5%

Annexe 4 Lieu principal de domicile au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=59)	2018 (n=52)	2017 (n=45)	2018 (n=47)	2017 (n=63)	2018 (n=81)	2017 (n=38)	2018 (n=39)	2017 (n=59)	2018 (n=33)	2017 (n=264)	2018 (n=252)
Domicile fixe privé	66.1%	63.5%	54.6%	51.1%	63.8%	74.7%	74.6%	75.3%	61.3%	55.3%	43.6%	69.8%
SDF	27.1%	34.6%	45.5%	44.4%	34.0%	20.3%	19.1%	23.5%	37.1%	44.7%	53.9%	24.4%
Institution	3.4%	1.9%	0.0%	2.2%	2.1%	2.5%	4.8%	1.2%	1.6%	0.0%	0.0%	4.7%
Prison	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Autre	1.7%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	2.5%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	1.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	4.8%	3.7%	0.0%	2.1%	0.0%	3.1%	7.3%	4.9%	0.0%	0.0%	2.9%	2.0%

Rien de spécifique n'a été mentionné sous « autre » en 2018.

Annexe 5 **Durée sans domicile chez les SDF en 2017 et 2018**

	2017 (n=70)	2018 (n=71)
Moins de 6 mois	34.3%	32.4%
6 à 11 mois	25.7%	12.7%
1 à 5 ans	27.1%	35.2%
Plus de 5 ans	12.9%	19.7%
Total	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	4.1%	2.7%

Au vu du faible nombre d'usagers concernés, la stratification par CABS n'est pas présentée.

Annexe 6 Principales sources de revenus au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=56)	2018 (n=52)	2017 (n=43)	2018 (n=47)	2017 (n=64)	2018 (n=79)	2017 (n=34)	2018 (n=39)	2017 (n=58)	2018 (n=33)	2017 (n=255)	2018 (n=250)
Travail à plein temps	8.9%	5.8%	2.3%	2.1%	17.2%	13.9%	5.9%	0.0%	3.5%	12.1%	8.2%	7.6%
Travail à temps partiel	10.7%	7.7%	14.0%	10.6%	9.4%	2.5%	11.8%	15.4%	10.3%	3.0%	11.0%	7.2%
Intérim, travail temporaire	7.1%	7.7%	7.0%	14.9%	0.0%	6.3%	11.8%	10.3%	3.5%	6.1%	5.1%	8.8%
Assurances	28.6%	30.8%	27.9%	27.7%	31.3%	27.9%	29.4%	23.1%	27.6%	30.3%	29.0%	28.0%
Aide sociale	46.4%	46.2%	30.2%	36.2%	42.2%	45.6%	26.5%	23.1%	60.3%	54.6%	43.1%	41.6%
Famille, amis, compagnon	8.9%	9.6%	20.9%	10.6%	9.4%	7.6%	8.8%	20.5%	10.3%	6.1%	11.4%	10.4%
Prostitution	1.8%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.6%	0.0%	0.0%	0.4%	0.8%
Faire la manche	7.1%	17.3%	9.3%	6.4%	6.3%	10.1%	5.9%	7.7%	10.3%	6.1%	7.8%	10.0%
Revenus illégaux	16.1%	21.2%	18.6%	8.5%	7.8%	6.3%	2.9%	10.3%	5.2%	18.2%	10.2%	12.0%
Autre	12.5%	0.0%	11.6%	4.3%	3.1%	5.1%	2.9%	7.7%	12.1%	3.0%	8.6%	4.0%
Non réponses	9.7%	3.7%	4.4%	2.1%	1.5%	2.5%	17.1%	4.9%	1.7%	0.0%	6.3%	2.7%

Note : Les répondants pouvaient indiquer plusieurs sources de revenu.

Sous « autre » ont été mentionnés, en 2018 : de l'argent d'Italie, des dépannages, les économies personnelles, des indemnités (mesures occupationnelles), des concerts, du recyclage ainsi que d'autre éléments incohérents.

Annexe 7 Fréquence des journées entières sans manger au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=58)	2018 (n=52)	2017 (n=45)	2018 (n=47)	2017 (n=63)	2018 (n=80)	2017 (n=38)	2018 (n=39)	2017 (n=59)	2018 (n=33)	2017 (n=263)	2018 (n=251)
Jamais	27.6%	21.2%	40.0%	46.8%	50.8%	36.3%	39.5%	51.3%	25.4%	48.5%	36.5%	39.0%
Rarement	10.3%	26.9%	13.3%	10.6%	22.2%	28.8%	26.3%	7.7%	18.6%	21.2%	17.9%	20.7%
Parfois	41.4%	26.9%	44.4%	27.7%	23.8%	21.3%	26.3%	28.2%	37.3%	15.2%	34.6%	23.9%
Souvent	20.7%	25.0%	2.2%	14.9%	3.2%	13.8%	7.9%	12.8%	18.6%	15.2%	11.0%	16.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	6.5%	3.7%	0.0%	2.1%	3.1%	1.2%	7.3%	4.9%	0.0%	0.0%	3.3%	2.3%

Annexe 8 Nombre de véritable repas par jour par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=60)	2018 (n=52)	2017 (n=44)	2018 (n=47)	2017 (n=63)	2018 (n=79)	2017 (n=36)	2018 (n=39)	2017 (n=58)	2018 (n=33)	2017 (n=261)	2018 (n=250)
Pas de véritable repas	23.3%	21.2%	13.6%	12.8%	17.5%	11.4%	8.3%	7.7%	19.0%	12.1%	17.2%	13.2%
1 repas	38.3%	46.2%	36.4%	27.7%	38.1%	41.8%	25.0%	33.3%	53.5%	51.5%	39.5%	40.0%
2 repas	28.3%	23.1%	31.8%	51.1%	31.8%	35.4%	41.7%	41.0%	25.9%	33.3%	31.0%	36.4%
3 repas	10.0%	9.6%	18.2%	8.5%	12.7%	11.4%	25.0%	18.0%	1.7%	3.0%	12.3%	10.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	3.2%	3.7%	2.2%	2.1%	3.1%	2.5%	12.2%	4.9%	1.7%	0.0%	4.0%	2.7%

Annexe 9 Accès aux équipements sanitaires de base pour se laver au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=58)	2018 (n=52)	2017 (n=42)	2018 (n=45)	2017 (n=65)	2018 (n=78)	2017 (n=37)	2018 (n=38)	2017 (n=57)	2018 (n=33)	2017 (n=259)	2018 (n=246)
Non	8.6%	3.9%	9.5%	6.7%	4.6%	10.3%	16.2%	23.7%	5.3%	6.1%	8.1%	9.8%
Oui	91.4%	96.2%	90.5%	93.3%	95.4%	89.7%	83.8%	76.3%	94.7%	93.9%	91.9%	90.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	6.5%	3.7%	6.7%	6.3%	0.0%	3.7%	9.8%	7.3%	3.4%	0.0%	4.8%	4.3%

Aucune différence ne peut être observée entre 2017 et 2018 concernant l'accès à cette prestation pour l'échantillon total.

Annexe 10 Accès aux équipements sanitaires de base pour faire une lessive au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=57)	2018 (n=48)	2017 (n=41)	2018 (n=41)	2017 (n=63)	2018 (n=74)	2017 (n=31)	2018 (n=35)	2017 (n=58)	2018 (n=31)	2017 (n=250)	2018 (n=229)
Non	24.6%	29.2%	12.2%	12.2%	12.7%	14.9%	16.1%	31.4%	10.3%	12.9%	15.2%	19.7%
Oui	75.4%	70.8%	87.8%	87.8%	87.3%	85.1%	83.9%	68.6%	89.7%	87.1%	84.8%	80.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	8.1%	11.1%	8.9%	14.6%	3.1%	8.6%	24.4%	14.6%	1.7%	6.1%	8.1%	10.9%

Aucune différence ne peut être observée entre 2017 et 2018 concernant l'accès à cette prestation pour l'échantillon total.

Annexe 11 Fréquence de consommation des substances psychoactives au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)

	Alcool		Cannabis		Cocaïne (seule)		Héroïne (seule)		Crack, free-base		Benzodiazépines	
	2017 (N=225)	2018 (N=224)	2017 (N=220)	2018 (N=223)	2017 (N=210)	2018 (N=222)	2017 (N=218)	2018 (N=224)	2017 (N=186)	2018 (N=207)	2017 (N=185)	2018 (N=207)
Jamais	27.6%	31.3%	29.1%	36.3%	43.3%	49.6%	45.4%	50.9%	69.4%	70.5%	70.3%	73.4%
1 à 2 jours/mois	17.3%	15.6%	10.5%	14.4%	21.0%	17.1%	18.8%	11.6%	13.4%	12.1%	7.6%	9.2%
3 à 9 jours/mois	12.4%	16.1%	10.9%	10.8%	16.7%	14.0%	11.5%	15.6%	8.1%	7.7%	7.6%	5.8%
10-20 jours/mois	12.0%	10.3%	9.6%	8.1%	5.7%	7.7%	8.3%	7.6%	2.7%	4.8%	3.2%	3.4%
≥ 21 jours/mois	30.7%	26.8%	40.0%	30.5%	13.3%	11.7%	16.1%	14.3%	6.5%	4.8%	11.4%	8.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	17.3%	12.8%	19.1%	13.2%	22.8%	13.6%	19.9%	12.8%	31.6%	19.5%	32.0%	19.5%

	Ecstasy (MDMA)		Speedball		Amphétamines		Méthadone		Morphine		Autre substance		Crystal		NPS		Buprénorphine	
	2017 (N=180)	2018 (N=209)	2017 (N=183)	2018 (N=204)	2017 (N=180)	2018 (N=203)	2017 (N=184)	2018 (N=201)	2017 (N=185)	2018 (N=207)	2017 (N=269)	2018 (N=257)	2017 (N=177)	2018 (N=206)	2017 (N=181)	2018 (N=198)	2017 (N=175)	2018 (N=202)
Jamais	81.1%	83.7%	85.8%	87.3%	86.1%	87.7%	88.0%	89.1%	86.0%	89.4%	95.9%	93.4%	92.1%	93.7%	94.5%	95.5%	97.1%	97.5%
1 à 2 jours/mois	14.4%	11.0%	5.5%	7.4%	7.8%	6.4%	6.0%	5.5%	3.2%	4.4%	1.5%	2.7%	5.1%	2.9%	2.8%	2.0%	1.1%	1.0%
3 à 9 jours/mois	2.8%	2.9%	4.9%	2.9%	1.7%	2.0%	3.8%	1.0%	6.0%	0.0%	0.4%	0.8%	1.1%	1.5%	1.1%	0.5%	1.1%	0.0%
10-20 jours/mois	0.6%	1.4%	1.6%	1.0%	2.2%	1.0%	0.5%	0.0%	1.1%	1.0%	0.4%	0.8%	1.1%	0.0%	1.1%	0.5%	0.6%	0.5%
≥ 21 jours/mois	1.1%	1.0%	2.2%	1.5%	2.2%	3.0%	1.6%	4.5%	3.8%	5.3%	1.9%	2.3%	0.6%	1.9%	0.6%	1.5%	0.0%	1.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	33.8%	18.7%	32.7%	20.6%	33.8%	21.0%	32.4%	21.8%	32.0%	19.5%	1.1%	0.0%	34.9%	19.8%	33.5%	23.0%	35.7%	21.4%

Sous « autre » ont été mentionnés, en 2018 : des hallucinogènes (lsd, kétamines, champignons, etc.), le tabac, l'opium, des analgésiques opiacés, le CBD, des somnifères/tranquillisants, des stimulants.

Les médicaments considérés dans ce tableau (buprénorphine, morphine, méthadone, et benzodiazépines) sont non prescrits.

Annexe 12 Consommation d'héroïne au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=51)	2018 (n=48)	2016 (n=40)	2017 (n=36)	2018 (n=35)	2016 (n=73)	2017 (n=59)	2018 (n=73)	2016 (n=52)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=74)	2017 (n=48)	2018 (n=33)
Non	-	25.5%	29.2%	65.0%	58.3%	60.0%	42.5%	50.9%	57.5%	86.5%	100.0%	94.3%	23.0%	22.9%	12.1%
Oui	-	74.5%	70.8%	35.0%	41.7%	40.0%	57.5%	49.2%	42.5%	13.5%	0.0%	5.7%	77.0%	77.1%	87.9%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	17.7%	11.1%	11.1%	20.0%	27.1%	7.6%	9.2%	9.9%	18.8%	41.5%	14.6%	16.9%	18.6%	0.0%

Annexe 13 Consommation de cocaïne au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=49)	2018 (n=49)	2016 (n=39)	2017 (n=33)	2018 (n=40)	2016 (n=69)	2017 (n=58)	2018 (n=70)	2016 (n=52)	2017 (n=25)	2018 (n=33)	2016 (n=69)	2017 (n=45)	2018 (n=30)
Non	-	20.4%	20.4%	53.9%	30.3%	32.5%	58.0%	56.9%	70.0%	82.7%	92.0%	81.8%	34.8%	33.3%	36.7%
Oui	-	79.6%	79.6%	46.2%	69.7%	67.5%	42.0%	43.1%	30.0%	17.3%	8.0%	18.2%	65.2%	66.7%	63.3%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	21.0%	9.3%	13.3%	26.7%	16.7%	12.7%	10.8%	13.6%	18.8%	39.0%	19.5%	22.5%	23.7%	9.1%

Annexe 14 Consommation de crack au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=42)	2018 (n=40)	2016 (n=34)	2017 (n=30)	2018 (n=35)	2016 (n=68)	2017 (n=53)	2018 (n=68)	2016 (n=51)	2017 (n=23)	2018 (n=33)	2016 (n=65)	2017 (n=38)	2018 (n=31)
Non	-	47.6%	52.5%	82.4%	73.3%	54.3%	76.5%	79.3%	80.9%	100.0%	100.0%	93.9%	56.9%	57.9%	64.5%
Oui	-	52.4%	47.5%	17.7%	26.7%	45.7%	23.5%	20.8%	19.1%	0.0%	0.0%	6.1%	43.1%	42.1%	35.5%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	32.3%	25.9%	24.4%	33.3%	27.1%	13.9%	18.5%	16.1%	20.3%	43.9%	19.5%	27.0%	35.6%	6.1%

Annexe 15 Consommation de speedball au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=42)	2018 (n=41)	2016 (n=34)	2017 (n=32)	2018 (n=31)	2016 (n=64)	2017 (n=51)	2018 (n=69)	2016 (n=51)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=59)	2017 (n=34)	2018 (n=28)
Non	-	59.5%	61.0%	88.2%	84.4%	87.1%	92.2%	94.1%	97.1%	98.0%	100.0%	97.1%	86.4%	97.1%	89.3%
Oui	-	40.5%	39.0%	11.8%	15.6%	12.9%	7.8%	5.9%	2.9%	2.0%	0.0%	2.9%	13.6%	2.9%	10.7%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	32.3%	24.1%	24.4%	28.9%	35.4%	19.0%	21.5%	14.8%	20.3%	41.5%	14.6%	33.7%	42.4%	15.2%

Annexe 16 Consommation de méthamphétamines au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=39)	2018 (n=41)	2016 (n=35)	2017 (n=28)	2018 (n=32)	2016 (n=63)	2017 (n=52)	2018 (n=69)	2016 (n=51)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=64)	2017 (n=34)	2018 (n=29)
Non	-	84.6%	87.8%	100.0%	100.0%	90.6%	98.4%	94.2%	100.0%	96.1%	100.0%	94.3%	82.8%	85.3%	89.7%
Oui	-	15.4%	12.2%	0.0%	0.0%	9.4%	1.6%	5.8%	0.0%	3.9%	0.0%	5.7%	17.2%	14.7%	10.3%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	37.1%	24.1%	22.2%	37.8%	33.3%	20.3%	20.0%	14.8%	20.3%	41.5%	14.6%	28.1%	42.4%	12.1%

Annexe 17 Consommation de benzodiazépines non prescrites au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=43)	2018 (n=40)	2016 (n=35)	2017 (n=31)	2018 (n=34)	2016 (n=68)	2017 (n=49)	2018 (n=69)	2016 (n=52)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=58)	2017 (n=38)	2018 (n=29)
Non	-	51.2%	62.5%	68.6%	74.2%	76.5%	73.5%	71.4%	72.5%	88.5%	100.0%	94.3%	62.1%	68.4%	62.1%
Oui	-	48.8%	37.5%	31.4%	25.8%	23.5%	26.5%	28.6%	27.5%	11.5%	0.0%	5.7%	37.9%	31.6%	37.9%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	0.3065	0.2593	22.2%	31.1%	29.2%	13.9%	24.6%	14.8%	18.8%	41.5%	14.6%	34.8%	35.6%	12.1%

Annexe 18 Consommation de méthadone non prescrite au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=45)	2018 (n=40)	2016 (n=36)	2017 (n=27)	2018 (n=32)	2016 (n=65)	2017 (n=52)	2018 (n=68)	2016 (n=50)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=58)	2017 (n=36)	2018 (n=26)
Non	-	73.3%	82.5%	86.1%	81.5%	87.5%	90.8%	94.2%	92.7%	100.0%	100.0%	97.1%	86.2%	94.4%	80.8%
Oui	-	26.7%	17.5%	13.9%	18.5%	12.5%	9.2%	5.8%	7.4%	0.0%	0.0%	2.9%	13.8%	5.6%	19.2%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	27.4%	25.9%	20.0%	40.0%	33.3%	17.7%	20.0%	16.1%	21.9%	41.5%	14.6%	34.8%	39.0%	21.2%

Annexe 19 Consommation de morphine non prescrite au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=44)	2018 (n=42)	2016 (n=34)	2017 (n=30)	2018 (n=34)	2016 (n=64)	2017 (n=51)	2018 (n=69)	2016 (n=49)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=58)	2017 (n=36)	2018 (n=27)
Non	-	70.5%	76.2%	91.2%	86.7%	73.5%	100.0%	94.1%	100.0%	100.0%	95.8%	97.1%	86.2%	86.1%	92.6%
Oui	-	29.6%	23.8%	8.8%	13.3%	26.5%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	4.2%	2.9%	13.8%	13.9%	7.4%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	29.0%	22.2%	24.4%	33.3%	29.2%	19.0%	21.5%	14.8%	23.4%	41.5%	14.6%	34.8%	39.0%	18.2%

Annexe 20 Consommation de buprénorphine non prescrite au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=38)	2018 (n=39)	2016 (n=35)	2017 (n=27)	2018 (n=31)	2016 (n=65)	2017 (n=52)	2018 (n=69)	2016 (n=49)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=58)	2017 (n=34)	2018 (n=28)
Non	-	92.1%	97.4%	97.1%	96.3%	100.0%	100.0%	98.1%	100.0%	100.0%	100.0%	97.1%	98.3%	100.0%	89.3%
Oui	-	7.9%	2.6%	2.9%	3.7%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	0.0%	0.0%	2.9%	1.7%	0.0%	10.7%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	38.7%	27.8%	22.2%	40.0%	35.4%	17.7%	20.0%	14.8%	23.4%	41.5%	14.6%	34.8%	42.4%	15.2%

Annexe 21 Consommation d'amphétamines au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=41)	2018 (n=40)	2016 (n=35)	2017 (n=27)	2018 (n=33)	2016 (n=65)	2017 (n=53)	2018 (n=68)	2016 (n=49)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=61)	2017 (n=35)	2018 (n=27)
Non	-	73.2%	82.5%	85.7%	92.6%	84.9%	92.3%	90.6%	91.2%	93.9%	91.7%	88.6%	90.2%	85.7%	88.9%
Oui	-	26.8%	17.5%	14.3%	7.4%	15.2%	7.7%	9.4%	8.8%	6.1%	8.3%	11.4%	9.8%	14.3%	11.1%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	33.9%	25.9%	22.2%	40.0%	31.3%	17.7%	18.5%	16.1%	23.4%	41.5%	14.6%	31.5%	40.7%	18.2%

Annexe 22 Consommation d'ecstasy au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=40)	2018 (n=42)	2016 (n=0)	2017 (n=28)	2018 (n=36)	2016 (n=0)	2017 (n=53)	2018 (n=69)	2016 (n=0)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=0)	2017 (n=35)	2018 (n=27)
Non	-	62.5%	78.6%	-	75.0%	69.4%	-	88.7%	91.3%	-	100.0%	85.7%	-	82.9%	88.9%
Oui	-	37.5%	21.4%	-	25.0%	30.6%	-	11.3%	8.7%	-	0.0%	14.3%	-	17.1%	11.1%
Total	-	100.0%	100.0%	-	100.0%	100.0%	-	100.0%	100.0%	-	100.0%	100.0%	-	100.0%	100.0%
Non réponses	-	35.5%	22.2%	-	37.8%	25.0%	-	18.5%	14.8%	-	41.5%	14.6%	-	40.7%	18.2%

Annexe 23 Consommation de NPS au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=41)	2018 (n=41)	2016 (n=34)	2017 (n=29)	2018 (n=29)	2016 (n=65)	2017 (n=52)	2018 (n=68)	2016 (n=45)	2017 (n=24)	2018 (n=35)	2016 (n=60)	2017 (n=35)	2018 (n=25)
Non	-	78.1%	90.2%	97.1%	100.0%	93.1%	93.9%	100.0%	98.5%	98.0%	100.0%	97.1%	95.0%	97.1%	96.0%
Oui	-	22.0%	9.8%	2.9%	0.0%	6.9%	6.2%	0.0%	1.5%	2.0%	0.0%	2.9%	5.0%	2.9%	4.0%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	33.9%	24.1%	24.4%	35.6%	39.6%	17.7%	20.0%	16.1%	23.4%	41.5%	14.6%	32.6%	40.7%	24.2%

Annexe 24 Consommation de cannabis au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=46)	2018 (n=45)	2016 (n=41)	2017 (n=37)	2018 (n=40)	2016 (n=70)	2017 (n=57)	2018 (n=72)	2016 (n=54)	2017 (n=30)	2018 (n=34)	2016 (n=72)	2017 (n=50)	2018 (n=32)
Non	-	23.9%	35.6%	24.4%	27.0%	45.0%	34.3%	29.8%	27.8%	64.8%	50.0%	52.9%	23.6%	22.0%	28.1%
Oui	-	76.1%	64.4%	75.6%	73.0%	55.0%	65.7%	70.2%	72.2%	35.2%	50.0%	47.1%	76.4%	78.0%	71.9%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	25.8%	16.7%	8.9%	17.8%	16.7%	11.4%	12.3%	11.1%	15.6%	26.8%	17.1%	19.1%	15.3%	3.0%

Annexe 25 Consommation d'alcool au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=49)	2018 (n=46)	2016 (n=40)	2017 (n=38)	2018 (n=39)	2016 (n=69)	2017 (n=60)	2018 (n=74)	2016 (n=54)	2017 (n=29)	2018 (n=36)	2016 (n=70)	2017 (n=49)	2018 (n=29)
Non	-	30.6%	32.6%	30.0%	23.7%	30.8%	30.4%	21.7%	24.3%	61.1%	44.8%	47.2%	24.3%	24.5%	27.6%
Oui	-	69.4%	67.4%	70.0%	76.3%	69.2%	69.6%	78.3%	75.7%	38.9%	55.2%	52.8%	75.7%	75.5%	72.4%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	21.0%	14.8%	11.1%	15.6%	18.8%	12.7%	7.7%	8.6%	15.6%	29.3%	12.2%	21.4%	17.0%	12.1%

Annexe 26 Consommation d'autres substances psychoactives au cours des 30 derniers jours par structure en 2016, 2017 et 2018 (%)

	Distribus			ABS - Vallon			Entrée de Secours			AACTS			Zone Bleue		
	2016 (n=0)	2017 (n=61)	2018 (n=54)	2016 (n=45)	2017 (n=44)	2018 (n=48)	2016 (n=79)	2017 (n=65)	2018 (n=81)	2016 (n=64)	2017 (n=41)	2018 (n=41)	2016 (n=88)	2017 (n=58)	2018 (n=33)
Non	-	91.8%	98.2%	97.8%	95.5%	95.8%	93.7%	96.9%	91.4%	95.3%	100.0%	92.7%	97.7%	96.6%	87.9%
Oui	-	8.2%	1.9%	2.2%	4.6%	4.2%	6.3%	3.1%	8.6%	4.7%	0.0%	7.3%	2.3%	3.5%	12.1%
Total	-	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	-	1.6%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.1%	1.7%	0.0%

Sous « autre » ont été mentionnée, en 2018 : des hallucinogènes (lsd, kétamines, champignons, etc.), le tabac, de l'opium, des analgésiques opiacés, du cbd, des somnifères/tranquillisants, des stimulants.

Annexe 27 Nombre de substances consommées en concomitance de l'héroïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)

	2017 (n=119)	2018 (n=110)
Seulement héroïne	5.9%	3.6%
Une autre substance	15.1%	13.6%
Deux autres substances	19.3%	20.0%
Trois autres substances	16.8%	17.3%
Quatre autres substances	10.9%	19.1%
Cinq autres substances	11.8%	9.1%
Six autres substances ou plus	20.2%	17.3%

Annexe 28 Substances consommées en concomitance de l'héroïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)

	2017	2018
Alcool	76.0%	72.0%
Cannabis	78.0%	70.0%
Cocaïne	75.3%	60.4%
Crack	48.9%	43.6%
Benzodiazépines non prescrites	44.8%	39.8%
Speedball	25.0%	22.5%
Ecstasy	24.1%	20.2%
Méthadone non prescrite	19.8%	19.1%
Amphétamines	20.2%	16.7%
Morphine non prescrite	17.1%	16.5%
Crystal	16.1%	12.1%
NPS	9.4%	8.2%
Autre	4.2%	7.3%
Buprénorphine non prescrite	4.9%	5.8%

Annexe 29 Nombre de substances consommées en concomitance de la cocaïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (n et %)

	2017 (n=119)	2018 (n=112)
Seulement cocaïne	4.2%	3.6%
Une autre substance	11.8%	9.8%
Deux autres substances	17.7%	16.1%
Trois autres substances	19.3%	20.5%
Quatre autres substances	14.3%	23.2%
Cinq autres substances	10.1%	8.0%
Six autres substances ou plus	22.7%	18.8%

Annexe 30 Substances consommées en concomitance de la cocaïne au cours des 30 derniers jours en 2017 et 2018 (%)

	2017	2018
Alcool	77.5%	75.5%
Cannabis	78.9%	68.0%
Héroïne	70.2%	59.8%
Crack	56.2%	59.1%
Benzodiazépines non prescrites	42.7%	36.6%
Speedball	28.9%	27.8%
Ecstasy	32.6%	23.4%
Morphine non prescrite	19.8%	22.6%
Amphétamines	23.6%	20.9%
Méthadone non prescrite	18.9%	13.5%
Crystal	11.5%	12.0%
NPS	11.2%	8.1%
Autre	6.8%	7.1%
Buprénorphine non prescrite	4.7%	4.6%

Annexe 31 Consommation par injection au cours des 30 derniers jours par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=56)	2018 (n=49)	2017 (n=42)	2018 (n=46)	2017 (n=62)	2018 (n=78)	2017 (n=30)	2018 (n=37)	2017 (n=54)	2018 (n=32)	2017 (n=244)	2018 (n=242)
Non	48.2%	34.7%	78.6%	63.0%	80.7%	84.6%	100.0%	97.3%	83.3%	71.9%	75.8%	70.7%
Oui	51.8%	65.3%	21.4%	37.0%	19.4%	15.4%	0.0%	2.7%	16.7%	28.1%	24.2%	29.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	9.7%	9.3%	6.7%	4.2%	4.6%	3.7%	26.8%	9.8%	8.5%	3.0%	10.3%	5.8%

Annexe 32 Fréquence d'élimination des seringues usagées chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours selon le mode en 2017 et 2018 (%)

	Echangées - Institution		Jetées - poubelle à seringues		Echangées - EchangeBox		Echangées - autre automate		Rapportées - pharmacie		Jetées - poubelle ordinaire		Laissées dans l'espace public		Autre	
	2017 (n=52)	2018 (n=58)	2017 (n=48)	2018 (n=50)	2017 (n=45)	2018 (n=50)	2017 (n=41)	2018 (n=42)	2017 (n=43)	2018 (n=48)	2017 (n=43)	2018 (n=46)	2017 (n=44)	2018 (n=44)	2017 (n=58)	2018 (n=71)
Jamais	3.9%	13.8%	52.1%	44.0%	37.8%	40.0%	78.1%	78.6%	72.1%	72.9%	83.7%	78.3%	95.5%	95.5%	96.6%	98.6%
Parfois	15.4%	8.6%	18.8%	28.0%	42.2%	34.0%	12.2%	9.5%	14.0%	16.7%	7.0%	17.4%	0.0%	2.3%	3.5%	0.0%
Souvent	30.8%	19.0%	10.4%	8.0%	15.6%	16.0%	7.3%	4.8%	11.6%	4.2%	9.3%	0.0%	4.6%	0.0%	0.0%	0.0%
Toujours	50.0%	58.6%	18.8%	20.0%	4.4%	10.0%	2.4%	7.1%	2.3%	6.3%	0.0%	4.4%	0.0%	2.3%	0.0%	1.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	11.9%	18.3%	18.6%	29.6%	23.7%	29.6%	30.5%	40.9%	27.1%	32.4%	27.1%	35.2%	25.4%	38.0%	1.7%	0%

Sous « autre » a été mentionné, en 2018, le stockage à la maison.

Annexe 33 **Partage de matériel servant à l'injection chez les injecteurs de substances psychoactives au cours des 30 derniers jours, en 2017 et 2018 (%)**

		2017	2018
Seringue	Oui	11.1%	6.4%
	Non	88.9%	93.7%
	<i>Non réponses</i>	<i>8.5%</i>	<i>11.3%</i>
Cuillère	Oui	25.5%	9.5%
	Non	74.6%	90.5%
	<i>Non réponses</i>	<i>6.8%</i>	<i>11.3%</i>
Filtre	Oui	12.5%	4.8%
	Non	87.5%	95.2%
	<i>Non réponses</i>	<i>18.6%</i>	<i>11.3%</i>
Coton	Oui	6.1%	0.0%
	Non	93.9%	100.0%
	<i>Non réponses</i>	<i>17.0%</i>	<i>11.3%</i>
Eau	Oui	10.2%	3.2%
	Non	89.8%	96.8%
	<i>Non réponses</i>	<i>17.0%</i>	<i>12.7%</i>

Annexe 34 Relation sexuelle au cours des 6 derniers mois, selon le type de partenaire en 2017 et 2018 (%)

	Partenaire stable		Partenaire occasionnel	
	2017 (n=235)	2018 (n=229)	2017 (n=224)	2018 (n=216)
Non	48.9%	53.3%	67.0%	69.0%
Oui	51.1%	46.7%	33.0%	31.0%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	13.6%	10.9%	17.7%	16.0%

Annexe 35 Utilisation du préservatif avec un partenaire stable ou avec un partenaire occasionnel au cours des 6 derniers mois, en 2017 et 2018 (%)

	Partenaire stable		Partenaire occasionnel	
	2017 (n=116)	2018 (n=106)	2017 (n=72)	2018 (n=67)
Oui, toujours	32.8%	24.5%	55.6%	62.7%
Oui, parfois	17.2%	14.2%	26.4%	19.4%
Non, jamais	50.0%	61.3%	18.1%	17.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	3.3%	0.9%	2.7%	0.0%

Annexe 36 Proportion d'individus en traitement agoniste opioïde par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=54)	2018 (n=51)	2017 (n=41)	2018 (n=43)	2017 (n=65)	2018 (n=76)	2017 (n=30)	2018 (n=32)	2017 (n=53)	2018 (n=32)	2017 (n=243)	2018 (n=234)
Non	35.2%	39.2%	68.3%	51.2%	13.9%	19.7%	96.7%	93.8%	24.5%	18.8%	40.3%	39.7%
Oui	64.8%	60.8%	31.7%	48.8%	86.2%	80.3%	3.3%	6.3%	75.5%	81.3%	59.7%	60.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	12.9%	5.6%	8.9%	10.4%	0.0%	6.2%	26.8%	22.0%	10.2%	3.0%	10.7%	9.0%

Contrairement aux analyses effectuées par Locicro, et al.⁹, les benzodiazépines ne sont pas prises en compte dans cette analyse.

Annexe 37 Etat de santé général des individus par structure en 2017 et 2018

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=47)	2018 (n=45)	2017 (n=39)	2018 (n=41)	2017 (n=55)	2018 (n=73)	2017 (n=18)	2018 (n=33)	2017 (n=46)	2018 (n=28)	2017 (n=205)	2018 (n=220)
Très bon	29.8%	11.1%	25.6%	17.1%	10.9%	8.2%	33.3%	30.3%	23.9%	21.4%	22.9%	15.5%
Bon	36.2%	17.8%	28.2%	41.5%	38.2%	31.5%	38.9%	42.4%	34.8%	25.0%	35.1%	31.4%
Assez bon	10.6%	37.8%	30.8%	26.8%	32.7%	50.7%	27.8%	21.2%	32.6%	42.9%	26.8%	38.2%
Mauvais	10.6%	28.9%	10.3%	9.8%	16.4%	9.6%	0.0%	6.1%	4.4%	10.7%	9.8%	13.2%
Très mauvais	12.8%	4.4%	5.1%	4.9%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	4.4%	0.0%	5.4%	1.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	24.2%	16.7%	13.3%	14.6%	15.4%	9.9%	56.1%	19.5%	22.0%	15.2%	24.6%	14.4%

Annexe 38 Informations reçues concernant le VIH en 2018 (%)

	Distribus (n=45)	ABS - Vallon (n=32)	Entrée de secours (n=65)	AACTS (n=33)	Zone Bleue (n=26)	Total (n=201)
Oui, bien informé	86.7%	78.1%	84.6%	78.8%	84.6%	83.1%
Oui, mal informé	6.7%	3.1%	3.1%	3.0%	3.9%	4.0%
Non	6.7%	18.8%	12.3%	18.2%	11.5%	12.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	16.7%	33.3%	19.8%	19.5%	21.2%	21.8%

Annexe 39 Informations reçues concernant l'hépatite C en 2018 (%)

	Distribus (n=46)	ABS - Vallon (n=37)	Entrée de secours (n=62)	AACTS (n=33)	Zone Bleue (n=26)	Total (n=204)
Oui, bien informé	82.6%	83.8%	80.7%	45.5%	84.6%	76.5%
Oui, mal informé	4.4%	5.4%	8.1%	18.2%	11.5%	8.8%
Non	13.0%	10.8%	11.3%	36.4%	3.9%	14.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	14.8%	22.9%	23.5%	19.5%	21.2%	20.6%

Annexe 40 Informations reçues concernant le conditions d'hygiène de la consommation en 2018 (%)

	Distribus (n=45)	ABS - Vallon (n=35)	Entrée de secours (n=59)	AACTS (n=33)	Zone Bleue (n=24)	Total (n=196)
Oui, bien informé	82.2%	85.7%	88.1%	69.7%	95.8%	84.2%
Oui, mal informé	6.7%	2.9%	0.0%	3.0%	4.2%	3.1%
Non	11.1%	11.4%	11.9%	27.3%	0.0%	12.8%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	16.7%	27.1%	27.2%	19.5%	27.3%	23.7%

Annexe 41 Informations reçues concernant le zones d'injection à risque en 2018 (%)

	Distribus (n=43)	ABS - Vallon (n=29)	Entrée de secours (n=60)	AACTS (n=30)	Zone Bleue (n=24)	Total (n=186)
Oui, bien informé	79.1%	69.0%	60.0%	43.3%	70.8%	64.5%
Oui, mal informé	11.6%	6.9%	13.3%	10.0%	12.5%	11.3%
Non	9.3%	24.1%	26.7%	46.7%	16.7%	24.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	20.4%	39.6%	25.9%	26.8%	27.3%	27.6%

Annexe 42 Informations reçues concernant la manière de protéger ses veines en 2018 (%)

	Distribus (n=43)	ABS - Vallon (n=28)	Entrée de secours (n=57)	AACTS (n=29)	Zone Bleue (n=23)	Total (n=180)
Oui, bien informé	83.7%	60.7%	59.7%	41.4%	60.9%	62.8%
Oui, mal informé	9.3%	7.1%	5.3%	10.3%	8.7%	7.8%
Non	7.0%	32.1%	35.1%	48.3%	30.4%	29.4%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	20.4%	41.7%	29.6%	29.3%	30.3%	30.0%

Annexe 43 Informations reçues concernant la manière de prévenir les abcès en 2018 (%)

	Distribus (n=42)	ABS - Vallon (n=25)	Entrée de secours (n=58)	AACTS (n=27)	Zone Bleue (n=23)	Total (n=175)
Oui, bien informé	78.6%	60.0%	63.8%	37.0%	60.9%	62.3%
Oui, mal informé	7.1%	12.0%	5.2%	3.7%	13.0%	7.4%
Non	14.3%	28.0%	31.0%	59.3%	26.1%	30.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	22.2%	47.9%	28.4%	34.2%	30.3%	31.9%

Annexe 44 Informations reçues concernant la manière de prévenir les complications liées à la consommation en 2018 (%)

	Distribus (n=44)	ABS - Vallon (n=27)	Entrée de secours (n=63)	AACTS (n=30)	Zone Bleue (n=25)	Total (n=189)
Oui, bien informé	81.8%	63.0%	69.8%	40.0%	72.0%	67.2%
Oui, mal informé	11.4%	14.8%	7.9%	16.7%	12.0%	11.6%
Non	6.8%	22.2%	22.2%	43.3%	16.0%	21.2%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	18.5%	43.8%	22.2%	26.8%	24.2%	26.5%

Annexe 45 Informations reçues concernant d'autres messages de réduction des risques en 2018 (%)

	Distribus (n=27)	ABS - Vallon (n=11)	Entrée de secours (n=27)	AACTS (n=15)	Zone Bleue (n=12)	Total (n=92)
Oui, bien informé	63.0%	54.6%	70.4%	33.3%	75.0%	60.9%
Oui, mal informé	7.4%	0.0%	0.0%	0.0%	8.3%	3.3%
Non	29.6%	45.5%	29.6%	66.7%	16.7%	35.9%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
<i>Non réponses</i>	50.0%	77.1%	66.7%	63.4%	63.6%	64.2%

Sous « autre » ont été mentionnés : les messages pour combattre l'addiction ainsi que les prospectus reçus dans la rue.

Annexe 46 Test de dépistage du VIH au cours de la vie par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=50)	2018 (n=47)	2017 (n=41)	2018 (n=43)	2017 (n=59)	2018 (n=75)	2017 (n=26)	2018 (n=35)	2017 (n=51)	2018 (n=32)	2017 (n=227)	2018 (n=232)
Non	8.0%	4.3%	17.1%	11.6%	5.1%	5.3%	46.2%	34.3%	5.9%	3.1%	12.8%	10.3%
Oui	92.0%	95.7%	82.9%	88.4%	94.9%	94.7%	53.9%	65.7%	94.1%	96.9%	87.2%	89.7%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	19.4%	13.0%	8.9%	10.4%	9.2%	7.4%	36.6%	14.6%	13.6%	3.0%	16.6%	9.7%

Annexe 47 Test de dépistage du VIH au cours des 12 derniers mois par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=53)	2018 (n=49)	2017 (n=42)	2018 (n=43)	2017 (n=56)	2018 (n=76)	2017 (n=39)	2018 (n=39)	2017 (n=50)	2018 (n=31)	2017 (n=240)	2018 (n=238)
Non	45.3%	26.5%	40.5%	44.2%	46.4%	38.2%	82.1%	61.5%	30.0%	32.3%	47.5%	39.9%
Oui	54.7%	73.5%	59.5%	55.8%	53.6%	61.8%	18.0%	38.5%	70.0%	67.7%	52.5%	60.1%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	14.5%	9.3%	6.7%	10.4%	13.9%	6.2%	4.9%	4.9%	15.3%	6.1%	11.8%	7.4%

Annexe 48 Diagnostic positif au virus de l'hépatite C au cours de la vie par structure en 2017 et 2018 (%)

	Distribus		ABS - Vallon		Entrée de Secours		AACTS		Zone Bleue		Total	
	2017 (n=50)	2018 (n=46)	2017 (n=37)	2018 (n=39)	2017 (n=58)	2018 (n=75)	2017 (n=21)	2018 (n=23)	2017 (n=51)	2018 (n=31)	2017 (n=217)	2018 (n=214)
Non	60.0%	41.3%	64.9%	64.1%	62.1%	65.3%	85.7%	95.7%	49.0%	48.4%	61.3%	60.8%
Oui	40.0%	58.7%	35.1%	35.9%	37.9%	34.7%	14.3%	4.4%	51.0%	51.6%	38.7%	39.3%
Total	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Non réponses	19.4%	14.8%	17.8%	18.8%	10.8%	7.4%	48.8%	43.9%	13.6%	6.1%	20.2%	16.7%

Annexe 49 Niveau de satisfaction vis-à-vis de l'ECS et de ses prestations (n)

Prestations	Très satisfait	Satisfait	Plutôt satisfait	Pas satisfait du tout	Non réponses
Accès à du matériel de consommation propre	29	7	1	0	5
Consommation dans un lieu propre	24	9	1	0	8
Présence de messages de prévention	23	7	3	1	8
Accueil à l'ECS	27	5	4	1	5
Orientation vers des structures de soins	18	9	4	1	10
Consommation en sécurité	22	9	3	2	6
Conseil et soutien de la part de professionnels	25	7	5	1	4
Temps d'attente	17	17	6	0	2
Consommation dans le calme	20	7	4	4	7
Emplacement	15	10	10	4	3
Heures d'ouverture	12	9	9	7	5

Annexe 50 Niveau de satisfaction vis-à-vis des procédures et règles mises à place à l'ECS (n)

Procédures et règles	Très satisfait	Satisfait	Plutôt satisfait	Pas satisfait du tout	Non réponses
Usage unique du matériel de consommation	22	10	0	1	9
Sanctions en cas de non-respect des règles	10	3	1	1	27
Interdiction de s'injecter au visage/seins/parties génitales	23	8	1	1	9
Interdiction de consommer si risque d'OD	20	8	3	1	10
Etre en présence de professionnels	19	11	4	1	7
Temps mis à disposition pour consommer	16	9	4	1	12
Questions posées à l'entrée de l'ECS	16	13	5	3	5
Interdiction de partager le produit avec d'autres	14	11	3	7	7
Une consommation par passage	14	9	7	3	9

